Environment Canada Environnement Canada
050244D DEST JP EXCH COPY 03
FC 215 R4813
VOL ISS 212
RESEARCH BULLETIN (PARKS CANADA)

H BULLETIN

No. 212 December 1983

GOING TO SCHOOL IN RURAL ONTARIO

Dana Johnson, CIHB

Introduction

For the vast majority of Ontario residents during the 19th century, formal education involved a sometimes unwilling trek to the local one-room schoolhouse. Indeed, until the school consolidation movement of the 1950s and 1960s, this architecturally unpretentious structure was the bulwark of the province's educational system. It emerged during the pioneer period, developed its central place in the educational system in the crucial years of growth between 1850 and 1875, and held sway with few changes until large-scale busing, the shift of population to the province's cities and towns, and radical changes in the primary-level curriculum combined to force its closure. Even now, more than a quarter of a century after it was superceded by rural consolidated schools, the simple one-room schoolhouse remains a potent symbol of the values and experiences central to rural life.

Though the buildings themselves have changed little over time, the place of the school as an institution underwent substantial modification in the long period between pioneer settlement and the close of our survey of school buildings, 1930. Initially the rigours of first settlement forced the pioneer to relegate formal education to the status of a luxury item. Many authors have expressed the romantic but inaccurate portrait of the earnest settler clearing his land and quickly erecting those pillars of rural life, permanent homes, churches and schools. In fact, the immense difficulties of those first years of farming, a widespread disdain for education outside of the family, the lack of qualified teachers, and the absence of government support all worked against the development of education in rural schools. Yet by 1850 much had been accomplished: the provincial authorities had established a central educational bureaucracy, headed by a dynamic advocate of free compulsory primary-level education, the Chief Superintendent of Education, the Reverend Egerton Ryerson. The principle of state support for the salaries of teachers in both public and separate schools had been accepted, and over 3,000 schools had been built. In addition, an important idea had begun to take hold in the public mind -- that formal education outside of the home was a necessary part of childhood development. This comparatively new idea was the foundation of the development of Ontario's educational system. Indeed, by the 1870s, education had so taken hold of the public mind that it ranked with the family and the church as the chief supports of rural Victorian society.[1]

Alas, this was all to change over time. By the 1930s, educationists agreed that the rural school had become a disgrace to the educational system it had once symbolized. To residents of rural areas, it remained at the centre of their lives, but bureaucrats and academics alike were convinced that the rural school system, and the buildings which housed it, embodied all that was unsatisfactory in rural Ontario life,

and the campaign to obliterate it had begun. By the 1950s and 1960s this process had achieved its goal, and the one-room school was a fast-disappearing aspect of the rural provincial landscape.

In the midst of all of this change and controversy, one aspect of rural education remained reasonably constant: the design and appearance of the schools themselves. Indeed, structures erected as early as the 1830s and 1860s continued in use, virtually without major modifications, until their closure nearly a century later. Nor did their closure remove these important buildings from the heart of the communities they had served. Some, demolished because of the importance of their site or the deterioration of their fabric, became much-treasured memories, relived at some length in the local histories or books or reminiscences produced for Canada's centennial celebrations. But many more continued to play an active role in community life, converted to use as community halls, meeting places for groups as varied as the boy scouts or the women's institute, or as museums or town halls. Others remained prominent in the local landscape as neatly tended homes. However they have survived, these buildings clearly recall fond memories of days which have passed and are not to be seen again.

The Development of Early School's Legislation

Formal government involvement in primary-level (or, as it was known through most of the 19th century, common school) education commenced with the passage of the Common School Act of 1816. Primary schools did, of course, exist before this time, but they were either private, fee-paying institutions or community projects informally organized and financed by residents of a locale. The first legislation on the subject, the Common School Act of 1816, established two principles which were to underlie the great bulk of educational legislation passed before 1930: first, that education ought to be a matter of primarily local initiative and control; and second, that the whole society, as represented by the provincial government, had some financial responsibility to support these local initiatives. The 1816 legislation permitted any group of residents to organize to establish a school, under the control of three elected school trustees whose duties included virtually all aspects of school management. Society's interest in an educated populace was represented by the legislature's offer of a salary subsidy of £25 per annum to any school where 20 scholars were in attendance. Furthermore, decisions of the trustees were subject to the approval of the government's appointed representatives in educational matters, the District Board of Education. The central authority, however, did not provide funding for the building or maintenance of schools, offering only the subiedy for a salary, nor did it intervene actively in local educational matters. Residents were expected to raise sufficient funds to erect suitable buildings, and to pay the bulk of the teachers' salaries through fees, levies and voluntary donations.[2]

Given the legislature's parsimony and the inability of many sections to raise funds, early rural common schools were rude and rough affairs -- though, one hastens to add, they often compared favourably with early housing in their quality. Often, a church, private home or other building would be purchased for school use; if a formal school was erected, "it followed the same design as the simplest pioneer homes. Made of rough-hewn logs, it usually measured about fourteen by sixteen feet with a low ceiling. A fire-place would assume a prominent place in the building."[3]

Common school education was managed in this fashion for nearly forty years. Attempts at increasing centralized control -- for example, the establishment in 1823 of a General Board of Education -- were very largely failures, and local initiatives seem to have yielded disappointing results. By 1826, complained the colony's leading Anglican cleric, John Strachan, only 350 common schools teaching 7,000 pupils had been established for a population of nearly 150,000.[4]

Intense political controversy during the 1830s made educational reform a matter of partisan debate and therefore prevented the solution of this problem. It was not until 1841 that meaningful action took place. The Common School Act of that year introduced two additional principles to the educational system as it evolved: the need for centralized control, in the establishment of the office of chief superintendent of education for Canada, and the acceptance of publicly supported separate schools on religious or national grounds. Initial efforts under the act were tentative, and in some respects it was superceded by another bill in 1843. With the appointment in 1844 of the province's most distinguished Methodist cleric, Egerton Ryerson, as assistant (after 1846, chief) superintendent of education, however, educational matters were clearly in the hands of a strong-minded individual whose mission it was to advance its interests across the province. Until his retirement in 1876, Ryerson was the province's chief propagandist in favour of educational advancement. "Education is a public good, ignorance is a public evil," Ryerson stated in a report to the legislature in 1846, and he was tireless in his attempts to upgrade education, not only in Ontario but across British North America. To many he became "the founder of the public school system in English-speaking Canada."[5]

Under Ryerson's direction, education in rural areas became an intrinsic part of the life of every child. The system of primary school blossomed, as thousands of one-room, and a few larger, schools were constructed. Several notable objectives were met: the abolition of fees for the common schools and the substitution of local property taxes for the rate bill as the major source of funding for schools (1850); the compulsory attendance of children between the ages of six and 12 for at least a part of the school year (1871); the mandatory inspection of schools, both in teaching and in condition of buildings, by personnel appointed by the central government (1850), and the establishment of minimum standards, enforceable by the refusal to pay grants, in the quality of school buildings and equipment (1871).

Together these developments had a profound impact upon the school buildings. Though laws, of necessity, bent in the face of local conditions, over time successive school legislation resulted in more children of all ages going to school in buildings which were increasingly designed to standards established by the office of the superintendent of education.

The Pre-1850 Rural Schoolhouse

In his first annual report on the condition of the schools in Upper Canada, the chief superintendent summarized the state of school buildings as deplorable: "... with a few exceptions, the School houses are deficient in almost every essential quality as places adapted for Elementary instruction." They lacked appropriate desks and seats, teaching aids, playgrounds, a water supply or even privies. Lack of interest locally in education was clearly a problem, for municipal priorities rarely placed great emphasis on education. As one politician noted, before 1850, " 'Roads, roads, roads,' was the popular cry, and 'Keep down taxes!' the popular sentiment."[6] But Ryerson refused to believe that the public could not be made to see the importance of education for to him, the fault was clear: trustees lacked guidance on how to design and erect buildings of the proper type. "What has been done in this respect -- and much certainly has been done in this respect," Ryerson noted, "has been devised and accomplished by the people themselves, without plans, or instructions, or suggestions from any higher quarter." Though the process was to take more time than Ryerson ever expected, the upgrading of school buildings became one of his first -- and indeed one of his enduring -- priorities during his term in office.

A statistical survey of the province's schools, carried out by Ryerson in 1850, supported his judgement of four years before.[7] The "average" rural school in that year was a log (52%) or more rarely frame (44%) structure one room in size (90%).

Though they varied widely in scale, over half of the buildings reported were less than 20 by 24 feet; 14% were smaller than 18 by 20 feet. Such buildings accommodated classes averaging 50 pupils, but several astonishing exceptions were reported by inspectors over the years: S.S. No 9 Flamborough West, near Hamilton, attempted to educate 122 children in a room measuring 24 by 18 feet[8] while S.S. No. 7 Warwick, near Sarnia, employed "a miserable, smoky shanty, scarcely fit for a piggery," measuring only 16 by 18 feet for its 86 pupils.[9] Sixty per cent of the buildings in 1850 were considered to be in "good" repair, but less than 40% made any provision for ventilation (that is, had windows which could be opened, roof vents or flues), two-thirds had no playground area, and a remarkable 90% had no sanitary facilities. On the positive side, over 95% possessed "proper" schoolroom equipment, in the form of desks and seats of some kind.

Statistics, however, give only an inadequate, homogenized picture of the condition of the schools before 1850. Few buildings of this early type survive intact (see Figures 1 to 4 for examples); those that have continued in use are, by and large, exceptional because of their brick or stone construction. Many descriptions of pre-1850 buildings, however, do survive, and a few may be cited to flesh out the statistical portrait. In Kitley Township, a former teacher, John MacKay, remembered his first school as follows:

> The building was a very poor one, 20 feet by 20 feet. The walls, about 7 feet in height, were of rough logs. There were 3 windows, one in each of three sides, and the door on the fourth side. The floor and ceiling were composed of rough boards. The building was without ventilation, except from the door or windows.
>
> The fittings would compare favorably with the building. Instead of desks, on each of two sides of the house was a pine board, say 14 feet long, 16 or 18 inches wide, planed on [the] upper side, and nailed to the wall. For seats we had rough benches hewed from cedar or basswood logs. In each end were two auger holes, in which to set the feet, which were of undressed pieces of wood.[10]

Rather more primitive but by no means exceptional was the earliest school in Emily Township, anonymously reported to the Department of Education early in the 20th century:

> The School House, or building used as such, was an old log shanty about 20 by 12 feet, covered with Elm Bark, a flat roof, it had neither window, floor or fireplace, or stove, consequently [it] could only be used in summer[;] there was an opening in the roof [to let out the smoke from an open fire].... The School was opened in June, 1834.... The School furniture consisted of rough boards, resting on long pins, or stakes, driven into two inch auger holes, bored into the side logs of the building, -- no trouble in sweeping floor, as it was Mother Earth. The Books and Equipment consisted of the Bible; Carpenter's and Mavor's Spelling Books, and such old Arithmatics as the parents of the children had brought from the Old Country. We had very little paper, some slates....[11]

Further to the west, in Waterloo and Norwich townships, similar conditions prevailed: small log schools, supplied with only benches and shelf desks, were the norm. "Such School Houses could be built cheap in the early days," noted one teacher, "and that was the reason they were so built."

Even before the changeover, in 1850, to support by section-wide property taxation, however, newer and more modern buildings were increasingly being constructed. Oliver Olmstead's experience between 1838 and 1842 provides an early

example of this transition:

> The condition of the [first school] Building was that of a dilapidated frame house without a stove. There was an open-jam fire-place in one end of the building.... The fittings in the School Room were loose benches, and a row of writing desks on three sides of the School Room, suspended by hinges, which were let down during religious services. There were no Maps in the School. My second School ... was in the Township of London ... and the condition of the building was an old frame one, with a stove in the centre. Fittings were loose benches, writing desks on hinges, a pulpit in one end.... My third School was in Southwold which I opened in 1842. The Building was a new frame one, very respectable.... The fittings in the School Room were good. The seating was after the ancient model.[12]

A number of buildings of this primitive sort were reported to the CIHB during its survey of surviving pre-1930 schools, and a selection of these is illustrated (see Figures 1 and 2). Most of these, as one would expect, have undergone a considerable degree of alteration, and none provides any idea of interior conditions. A contemporary drawing, designated simply "School in Adelaide visited Dec'r 1845" (Figure 3) provides some idea of the state of the interior of a reasonably typical pre-1850 log school; it illustrates a low-ceilinged room, unplastered room with plank floors, ill-lighted by small, fixed windows and heated by an open fireplace, without ventilation of any kind. The somewhat out-of-scale teacher has no desk or apparatus to assist in the presentation of his lessons, while the pupils are seated on benches attached to the walls. In general terms, this reflects the simplicity of very many pre-1850 schools.

Towards a Better School Building: Developments after 1850

The condition of the schools was an irritant to the superintendent of education, who argued that education could not take place effectively in such primitive surroundings. Ryerson's first solution was to establish, in 1848, the Journal of Education for Upper Canada, a monthly collection of articles, reports, addresses and illustrations covering topics as widely varied as choosing a school site, selection of appropriate textbooks, how to make blackboards from plaster and lampblack, and how to set up a stove in a schoolroom. During the Journal's first years, Ryerson concentrated on the topic of school architecture, publishing extensive (and often uncredited) selections from North America's most important study on the topic, Henry Barnard's School Architecture, which had been published in Boston in 1848. The Journal was sent, without charge, to any school trustee who asked for it, and to all school inspectors as a matter of course. Until its demise in 1876, as a cost-cutting measure, the Journal of Education for Upper Canada was the most important vehicle in transmitting to school trustees the importance of upgrading their schools, and the means they should employ to do so. To reinforce the lesson, Ryerson sought, and obtained, a special legislative grant of £200 in 1849 to improve school architecture. This sum was used to purchase four hundred copies of Barnard's book for distribution to every municipal body, from township council to county warden, in the province. In his annual report for 1850 the chief superintendent -- not always the most objective reporter of the fate of his initiatives -- remarked that "from the terms in which the reception of this work has been generally acknowledged, and the information and illustrations it contains, I doubt not but its influence will be very beneficial." Local inspectors were suitably encouraging -- they were, after all, Ryerson appointees -- but expected only slow progress. As one inspector noted, it was an article of faith among educationists that

> there is nothing which so truly and so eloquently conveys to

> the mind of the stranger the moral and social condition of the people amongst whom he is sojourning as the appearance and character of those houses devoted to the intellectual training of their youth. [On these can] be based a people's social happiness, or a nation's prosperity.

Alas, the inspector lamented, these ideas were not widely accepted locally: "I find in many sections of this country little or no attention whatever is paid to the appearance or comfort of the school-houses."[13]

Even so, some advancement was being seen in some areas of the province, both in terms of public attitudes towards the value of education, and towards the buildings constructed. As the Reverend William Ormiston of Clarke Township put in in 1853, "the school of 1843 would not be tolerated in 1853. A new set of ideas have got possession of the public mind, as to the position, character, claims and objects of the common schools; and hence the increasing desire and effort to procure larger and more commodious houses, superior books and apparatus, and teachers of higher qualifications." Other inspectors disagreed; William Jones of Rainham Township noted that "I am often surprised at the stingy disposition of the people. If you talk about building a new school-house, or repairing the old one, they exclaim that it is good enough, no need of going to so much expense." Wesley Freeman of Windham Township was even more blunt: local interest in education was minimal and "there is an entire disregard to the comforts and conveniences of school-houses and premises."[14]

In spite of Ryerson's first efforts, then, criticism of the state of the province's schools continued, usually with the chief superintendent himself leading the critique. Annual report after annual report catalogued the improvements in school design in the newly constructed schools, but these minor advances paled in contrast to the abysmal condition of the majority of buildings. In this Ryerson had time on his side; the earlier log structures could not last long without upkeep. As the Reverend Daniel Wait of Haldimand Township remarked, "it is an indisputable fact, that a great majority of the [school] houses are in a state of rapid decay, and cannot last many years longer."[15] What was needed, central authorities knew, was unrelenting pressure on trustees from both the chief superintendent and local inspectors coupled with access by trustees to the latest information on school design.

In response to the latter requirement, Ryerson reinforced his early efforts at improving the quality of school design. In 1853 he commissioned a set of plans for rural and urban schools from the prestigious Toronto architects Cumberland and Ridout, who had designed the province's two leading educational buildings, Hamilton Central School and the Toronto Normal and Model School. Though no plans were presented, Ryerson continued to publish articles from various sources in the Journal, occasionally replacing American illustrations with the work of Canadian architects.[16] Finally, in 1857, Ryerson authorized the publication of the province's first manual of school design, The School House: Its Architecture, External and Internal Arrangements. Its author, John George Hodgins, was Ryerson's assistant, and the 212-page volume consisted largely of material already published in the Journal of Education for Upper Canada. Nor was the material specifically oriented to the unique problems posed by Canadian weather; much of the architectural sections of the book were drawn from Barnard's School Architecture, and from the reports of school authorities in Pennsylvania and Connecticut.[17] Even so, the book proved influential in changing the direction of school design across the province, and indeed throughout British North America. It provided the most up-to-date information available on every facet of school architecture to a group of people who had access to little else on the subject. The School House, in fact, was two books: a construction manual for school trustees, with its discussion on topics such as site selection, the principles of heating, ventilation and lighting, the building of school furniture, and the preparation of appropriate plans and specifications, and a training manual for teachers, with its

essays on school discipline, the duties of teachers, and the use of relevant literary selections for class recitations.

In contrast to the typical pre-1850 buildings cited earlier, the "new" schools advocated by provincial authorities were larger in scale, more elegant in their external appearance, better sited and equipped, and superior in terms of lighting, heating and ventilation (see Figures 6 to 9 for examples). Bigger buildings were required because increasingly more children were attending schools for a longer period of time, and because earlier structures were often impossibly cramped. These more advanced buildings provided a minimum of ten square feet and 150 cubic feet for each student on the roll. To achieve the objective of satisfactory ventilation, windows which could be opened, ventilation flues and more efficient stoves were all recommended. To improve lighting, buildings were to be oriented in a north-south alignment, with large windows -- examples showed from two to four along the east and west walls of the school -- placed high to minimize external distraction and provide the best angle of light for working. Manufactured double desks and seats (or locally made products of similar design) were to replace the rudely made benches of the early schools; these ought to be placed, if possible, on a gradually sloping floor or pupils should be seated according to their height so that all students could see the blackboards. All classrooms were expected to be equipped with at least some of the latest mechanical aids to assist the teacher in his lessons: blackboards, clocks, thermometres, drawings, building blocks, geometric forms, globes, maps, an abacus and apparatus for experiments in electricity, pneumatics, physiology and optics. Of particular importance was the magic lantern, a forerunner of the slide projector, and the school library, both of which were considered indispensible to a well-run rural school. To assist in spreading the use of these items, Ryerson established a central sales office, the Educational Depository, which tested, purchased and marketed goods approved for use in Ontario schools at better than wholesale prices. Abolished, in the face of industrial pressure, in 1879, the Educational Depository provided a wide range of goods to rural schools at a governmentally subsidized price 50% below cost (see Figure 10).

Equal attention was paid to the outside of the school. Elevations were provided of professionally designed schools of brick, stone or frame construction, all aimed at making the rural school "what it ought ever to be -- the most attractive spot in the neighbourhood."[18] Elevated, dry and well-treed sites were advocated; extensive fenced playgrounds were expected, and ornamental shrubs and flowers were to decorate the façades. A well was to be dug, lawns planted and a woodshed and privies built discretely to the rear of the lot.

Hodgin's The School House was not, of course, a description of schools as they were; it placed before school trustees and the public a view of schools as they ought to be. There were, naturally, many who felt that the book, and its standards, made impossible demands on local officials. It was, they felt, relatively easy for Toronto-based bureaucrats, who steadfastly refused to provide grants towards the cost of new buildings, to advise large increases in local taxes to pay for newer and more elegant schools. "The Pamphlet on School Architecture," noted John Lawton of North Plantagenet Township, "will serve no useful purpose here so long as we are so plentifully supplied with pine logs for building purposes and materials." James Clapperton of Augusta Township was equally sanguine; while he welcomed the publication of so comprehensive a volume, "the opinion of the trustees and others is, that they are not able to erect such School houses as the pamphlet describes." Other inspectors were more hopeful; Allan Ruttan of the townships of Camden East and Sheffield agreed that immediate improvement was unlikely considering current fiscal arrangements. Yet the book "is the admiration of everyone, and as soon as the financial condition of the country will admit of it," he prophesied that "the erection of school-houses will be much facilitated and improved by consulting its pages." Such works were valuable, he added, because through them, "trustees are made clearly to

understand what is and what is not suitable architecture for the school-house."[19]

While it may be invidious to focus on a few school buildings, among the many reported to the CIHB, two might be cited to illustrate the changeover between the "old-fashioned" and Ryersonian school. One of the best reported cases are the surviving schools in the eastern Ontario township of Oxford-on-Rideau. Records survive for 12 schools built between 1846 and 1905, and two of these may be used to illustrate the difference between these two types of 19th-century school. Representative of the early stage of school design is the former S.S. No. 11 at Bishop's Mills (Fig. 11). Built of stone, it was constructed in 1862. It measures 22 by 30 feet, is gable roofed and simply decorated. Three small windows, double hung, are set symmetrically along each side of the building; the centre door is decorated above by a wooden half-wheel set in the stucco. The interior is similarly simple in treatment; a wooden platform at the end of the room, for the teacher's desk, and a whitewashed plaster finish relieved the inside; a chimney, for the box stove, was set along the end wall.

Within a decade this highly simplified approach was considered passé by local trustees and central officials alike. S.S. No. 8 in Oxford Mills, constructed in 1875, shows the influence of Ryerson's call for a more advanced form of school design. Located on a river-front site beside the equally fine town hall of the same date, the Oxford Mills school is a two room, architect-designed building of pleasing aspect (Fig. 12). John Steacey, a Brockville architect noted for his work on several local public buildings, prepared the plans for both structures. Like the Bishop's Mills school, S.S. No. 8 was constructed of stone, but the similarity between the two schools ends with that fact. While the Bishop's Mills school was plain and simple in design, the Oxford Mills school is elegant in appearance. The exterior stone is rough-dressed and laid with heavy mortar in irregular courses, offering a highly picturesque effect. A small entry porch, lighted by two tall, narrow windows, is topped by a gay bell-cote and a gilt weather vane; the elaborate woodwork, or bargeboard, is repeated over the porch door and along the end gable. The two rooms are large, and well-lit by six windows; each of the latter is decorated with smooth hammer-dressed limestone sills, and capped by stone semi-circular arches. The overall effect of S.S. No. 8 is strikingly different from that of S.S. No. 5, the former being more picturesque and attractive; more important to educators, the larger windows, improved ventilation, larger rooms, greater attention to detail and the provision of such facilities as an entrance hall and bell-cote all mark advances in school design which contributed significantly to the enhancement of the educational experience for rural pupils. While little is known about equipment in either school, records suggest that the later school was better equipped, with slate rather than plaster blackboards and such educational aids as globes, maps, etc. In less than a generation, the schools of Oxford-on-Rideau Township -- as elsewhere -- had passed from a severe, inexpensive, quasi-pioneer stage of development to a high level of architectural and educational sophistication.

Few areas could reach the quality of design of the Oxford Mills school, but the pattern of development, from simple to more elaborate, was repeated over time across the province as finer buildings of brick and stone, built to the specifications of the Department of Education, replaced earlier and simpler buildings of log and frame construction. A selection of these is illustrated in Figures 13 to 38.

It is impossible to determine the precise influence of both the Journal of Education for Upper Canada and Hodgins' The School House on school design in Ontario, but clearly the character of the pre- and post-1850 buildings shown is very different, and these differences derive in large part from the impact of these publications. During the 1850s and 1860s -- and especially during the building boom of the 1870s -- the rural school buildings show at least some concern with the standards advocated by Ryerson. Yet without substantial external funding, which was rarely forthcoming,[20] many school sections were either unable, or unwilling, to build schools which approached the ideal that the superintendent's office had set. When

Ryerson retired in 1876, 15% of the province's schools were still of log construction, and fewer than half of the province's 5042 rural schools were housed in buildings which showed clear signs of the effects of Ryerson's policy of up-grading school architecture.[21] On a local level, inspectors could still report a remarkable persistence of low-grade buildings. In 1872, for example, Frederick Burrowes of Napanee examined 100 schools in the long-settled areas of Lennox and Addington counties. He reported that 76 of these still had no privies, 93 possessed no playgrounds or fenced yards, 53 were destitute of all teaching apparatus, while 24 buildings were judged to be "utterly unfit for school purposes." In one building - recently happily replaced -- Burrowes noted that 97 children were being taught in a single room measuring 18 feet square, with 6-1/2-foot ceilings, little natural light and no desks or privy.[22] Many schools did, of course, purchase libraries, globes and scientific apparatus; certainly many new schools were better lighted, more spacious, better ventilated and better equipped than their predecessors. Additionally, provincial authorities obtained a major concession from the legislature in 1871 when the new school law authorized the withholding of legislative grants for teachers' salaries if buildings were habitually found to be sub-standard. For the municipality's part, schools were particular beneficiaries from the financial windfall caused by the distribution, during the 1860s, of the proceeds of the Clergy Reserve Fund, and after 1873 of the Municipal Loan Fund. But reports continued to be submitted of schools which were a disgrace to the system, and buildings which continued to be used long after they had been condemned.[23]

Post-Ryerson Rural Schools

Had Egerton Ryerson been able to tour Ontario's rural schools in 1930, he would probably have been surprised and discouraged by the lack of change away from the buildings which existed when he retired in 1876. The one room-school, built to a simplified version of the specifications laid down in Hodgins' The School House, continued to be the staple of the province's rural educational system. This fact did not please provincial officials, who had worked hard to produce change, but the resistance of local voters and trustees, and the legislature's refusal to provide financial incentives for the upgrading of facilities, doomed most of their reformist efforts. In spite of these barriers, however, three major efforts were made between 1876 and 1930 to upgrade the quality of Ontario's rural schools: the revision (in 1876, 1886, 1900 and 1907) of the Department of Education's collection of standard plans; the advocacy of programmes of school beautification, such as Arbor Day and the school garden movement, and thirdly the introduction of the idea of rural school consolidation. However well-intentioned these efforts were, none had a marked effect on the design or appearance of the vast majority of rural school buildings.

If the one room school was to be accepted as the foundation of rural education in Ontario, as many provincial officials believed it had to be, then the chief way of improving these schools was to continue Ryerson's policy of providing the most up-to-date information possible on advances in school design. Hodgins' The School House, expanded and revised, was reprinted in 1876 with the addition of a large number of plans of Canadian origin. In 1886 Hodgins produced a further study of school architecture which was widely distributed by departmental officials, School Architecture: Hints and Suggestions on School Architecture and Hygiene. The former study introduced no advances in school design beyond those presented in the 1857 version, but the 1886 book focussed on the heightening concern among medical authorities that poor sanitation in and around rural schools was the cause of much illness. Doctors had consistently expressed grave concern over the quality of rural water supplies, the condition of privies and the quality of lighting in rural schools. By 1886 these authorities had concluded that natural cross-lighting caused eye damage, and

that natural lighting falling on the pupil from the left only was preferable. Hodgins' 1886 study brought this information squarely before local school trustees. But because Hodgins tended simply to graft new ideas onto plans and specifications drafted some thirty years earlier, departmental officials proposed the preparation of new sets of standard plans as soon as he retired. In 1899 the department conducted an architectural competition, seeking more modern plans for rural schools of from one to four rooms. Four sets were chosen out of over 100 submitted. Soon afterwards the department commissioned a Toronto architectural firm, A. R. Denison and Stephenson, to prepare a collection of plans suitable for rural schools, in line with the new standards of construction outlined in departmental regulations published in 1907.

The 1899 competition and the Denison commission allowed the department to publish, in 1909, a new book of 36 plans and elevations for rural schools of from one to three rooms.[24] These embodied the main points of the 1907 regulations: larger sites of an acre or more; larger amounts of interior space per student (12 to 15 square feet, and the use of single rather than double desks); more attractive exteriors of brick, stone or concrete block, with interiors decorated with approved artwork; natural lighting from the left only; the provision of additional rooms for libraries, staff rooms, indoor toilets and separate cloakrooms; and improved heating and ventilation. These newer-style buildings also included basement playrooms for both boys and girls, in case of inclement weather, and a separate workroom for specialized subjects.

All of these initiatives by the department were based on the assumption that existing school sections needed and wanted larger replacement schools of greater architectural sophistication, buildings which would allow what departmental officials thought necessary, a measure of grading and some degree of teacher specialization, both of which were impossible in the rural one-room school. On pedagogical and aesthetic grounds, bureaucrats and architects alike condemned the earlier one-room schools. As early as 1898 the Canadian Architect and Builder was publishing illustrations of professionally designed rural schools with two classrooms, basement play areas, cloakrooms and elaborate exteriors. Journals continued to bring the latest examples to their readers' attention; one highly praised example was a four-room rural school, planned for Artemesia Township in 1909. Designed in a simplified but attractive interpretation of the Tudor Revival style, it was two storeys high over a basement. While it was admittedly a junior cousin of contemporary urban primary schools, it was a clear advance over other rural schools of the period in its provision of cloakrooms attached to each classroom, an office for both principal and teachers, indoor toilets and two basement playrooms.

Some buildings of this general design were actually built in response to provincial pressure, especially in rural areas close to the cities. But rural resistance to outside interference, financial barriers, and general voter satisfaction combined to frustrate departmental wishes for a more sophisticated rural school architecture, and few of these multi-room schools seem to have been built; few were reported to the CIHB.[25] By 1927 the province's leading school architect could report, with a touch of wishful thinking, that "the one room little red school house is giving way to the more complete building ... which makes proper provision for coats, School Library, and Teacher's Room." By advocating the construction of basements, the department invited the use of furnaces for heating rather than stoves; by insisting on larger amounts of space per student, the department was encouraging the development of a school which could double as a community centre. But in fact, these revised plans for rural schools did not supplant the earlier one-room schools to any great extent. One school trustee summed up the popular attitude in this manner: "The people are in fact fairly well satisfied with the present system and while they are not unconscious of its minor defects, they have never felt the need for any radical change."[26]

This same response was given to another plan to upgrade the quality of rural

schools, the rural school consolidation movement. Reformers consistently blamed the one-room school for the lack of educational opportunity in rural areas, for small schools could not afford highly qualified teachers, or provide the space for the variety of subjects approved for primary-school curriculum. The answer was clear: abolish the school sections; establish township boards of education and consolidate schools. Legislatively, the way was paved by the passage of the Consolidated School Act of 1919. These schools were necessary, the department insisted, because of rural depopulation: over 60% of the one-room schools were attended by fewer than 20 pupils. Able teachers refused to stay in positions which were professionally and financially so unrewarding. Furthermore, changing social conditions required that the rural youth be given access to a much broader education than the one-room school could provide. The consolidated school appeared to give something to everyone: to the student it offered a broader and better education; for the teacher, improved professional opportunities and better supervision; and for the community, a social centre combined with an architecturally sophisticated public building. Trumpeted the department: "Here is a beauty spot, in the centre of the community where its whole spirit and aims may be visualized. This new kind of school will do much," the department averred, "to organize and develop the community's desire for progress." To encourage school sections to surrender their autonomy, the province offered, for the first time, to subsidize the construction and operation of these schools. It undertook to pay $3,000 plus 40% of the site purchase and construction costs, to a maximum of $9,000. It also offered to shoulder 30% of the costs of busing students to the school from outlying sections, and provided supplementary grants of up to $1,000 for equipment such as pianos and projectors, 25% of the cost of specialized apparatus (such as would be required for auditoria, gymnasia, domestic science, shop and agriculture) to a maximum of $200, and a salary subsidy of $100 per teacher when salaries exceeded $600 per year.

In spite of these efforts, however, the school consolidation movement bore little fruit before 1930; it was not until the 1950s and 1960s that rural areas could be convinced, reluctantly, to part with their one-room schools. One of the few examples actually built was the Wellington Consolidated School. Constructed in 1922, it was judged "the finest consolidated school yet built". In a real sense it was a showcase for the province's policy. Designed by the prominent school architects S.B. Coon and Son of Toronto at a cost of over $100,000 it contained eight classrooms, was fully graded and offered a complete primary-level curriculum. Its wide range of facilities -- gymnasium, auditorium and specialized rooms for domestic science and shop -- made it a rival of contemporary schools in cities. Served by five buses, the Wellington Consolidated School brought the benefits of urban schools within the reach of rural communities. Yet very few schools of this scale or quality were erected; the one-room school designed to the specifications of the 1870s remained the centre of the rural system.[26]

School beautification was the most successful of the department's post-1876 efforts to upgrade the quality of the schools, perhaps because it attempted so little. The first initiative in this direction was Arbor Day, introduced in 1887 and aimed at decorating the playground with trees and shrubs. From the point of view of the Department of Education, this merely revived the Ryersonian view that schools should be surrounded by a sylvan rural setting of lawns, playgrounds and trees. The school garden movement was an extension of this; initiated by the philanthropist William MacDonald in the 1890s, it was based on the belief that advanced agricultural methods could be introduced to rural areas through the schools. The locale would benefit by obtaining new kinds of seed and professional advice from the Department of Agriculture; the school would be improved in appearance by the development of flower beds and gardens; and the student would gain from outdoor work under the teacher's supervision. Under other auspices, the school garden movement was translated into the school beautification programme, which merely attempted to use

flowers, shrubs and lawns to upgrade the overall appearance of the school.[27]

Conclusion

Though much had changed in the 150 years before 1930, in terms of curriculum, pedagogy and the nature of the student body, very few modifications had taken place in the structures which housed education in rural Ontario. Among all the sub-types of school buildings, the one-room rural school was most resistant to change. Why should this be the case?

Education in rural areas began in an atmosphere which was distinctly suspicious of the process of formal state-supported schooling. Many had serious doubts that the kind of educational experience advocated by the central authorities was necessary to the sort of rural lifestyle which prevailed. It had been the family and the church, and not the state, which ought to play the central role in the formation of character, and the teaching of morality and necessary skills. In order to engender acceptance of state-supported schools, provincial authorities placed control over the local school largely in the hands of the school sections; one of the most important aspects of Ontario's educational system before 1930 was its decentralized character.[28] Furthermore, support for the system was encouraged by making the school experience as much as possible like that of the family itself. The building was called a house, in part to emphasize this parallel; the teacher was an important member of the extended family that was the local community. As one historian has noted, formal education in the 19th century in rural Ontario gained gradual acceptance in part by explaining itself with reference to "the metaphor of the family."[29] Defenders of formal education attempted to ease the transition from a family- and church-oriented system of schooling, to a state-dominated type by emphasizing the parallels between the family and the school itself, and developing the latter as a partial, though incomplete, substitute for the former.

Once this association of home, school and locale had been made, it was very difficult indeed for provincial officials to convince rural residents that a system, which appeared to satisfy local needs, had to be changed. Suspicion of bureaucratic objectives, and the persistence of traditional forms, doomed early attempts to reform the rural school and replace its building. It was not until the 1950s that the province, in the face of fierce resistance, undertook the difficult task of changing a local school system which had endured, with only minor changes, for more than a century.

The rural Ontario one-room school is an impressive testament to the ability of a building form to maintain itself in the face both of intense outside pressure from the Department of Education, and of changing functional needs. It successfully made the transition, during the mid-19th century, from being a somewhat alien and suspect part of local life, to the status of being an intrinsic and welcome aspect of the milieu. Millions of Ontarians obtained the best part of their formal education within the walls of these architecturally simple buildings. Though they have been superceded by central schools of a much different character and atmosphere, their influence will be deep and enduring.

Endnotes

1 There are a number of useful studies on the development of education in Ontario and on the one-room school. On the latter topic, see especially the lively study by Jean Cochrane, The One-Room School in Canada (Toronto: Fitzhenry and Whiteside, 1981). On the former, see J. Donald Wilson, Robert M. Stamp and Louis-Philippe Audet, eds. Canadian Education: A History (Scarborough: Prentice-Hall, 1970) which is cited hereafter as Canadian Educa-

tion, and Robert M. Stamp, The Schools of Ontario, 1876-1976 (Toronto: University of Toronto Press, 1982). Also of interest is a provocative study of childhood, Neil Sutherland's Children In English-Canadian Society: Framing the Twentieth Century Consensus (Toronto: University of Toronto Press, 1976) and Alison Prentice's The School Promoters: Education and Social Class in Mid-Nineteenth Century Upper Canada (Toronto: McClelland and Stewart, 1977).

2 Canadian Education, pp. 200-1.

3 Ibid., p. 201.

4 Ibid., p. 207.

5 The latest biography of Ryerson is Laura Damania's Egerton Ryerson (Toronto: Fitzhenry and Whiteside, 1975). For his commanding role in 19th-century Ontario education, see Canadian Education, pp. 214-26; the quotation is on p. 214.

6 Charles Clarke, Sixty Years in Upper Canada (Toronto: William Briggs, 1908), pp. 92-3.

7 Annual Report of the Chief Superintendent of Schools for Upper Canada, from August, 1845, to August, 1846 cited in J. George Hodgins, ed. Historical and Other Papers and Documents Illustrative of the Educational System of Ontario, 1842-1861 (Toronto: L.K. Cameron, 1912), Vol. 5, p. 13 (hereafter cited as Historical and Other Papers). Statistics are cited in The Annual Report of the Chief Superintendent for Education on the Normal, Model and Common Schools in Upper Canada for the Year 1850 (Toronto, 1850), table E. (Annual reports are hereafter cited as Annual Report with year.)

8 Annual Report for 1851, Extracts from the reports of superintendents, report of Richard Craddock.

9 Ibid., report of Rev. John Armour of Sarnia Township.

10 Cited in Glenn J. Lockwood, Montague: A Social History of an Irish Ontario Township, 1783-1980 (Kingston: Mastercraft Printing for the Township of Montague, 1980), p. 299.

11 Cited in J. George Hodgins, ed. Documentary History of Education in Upper Canada (Toronto: L.K. Cameron, 1897), Vol. 4, p. 147 (hereafter cited as Documentary History).

12 Ibid., Vol. 4, pp. 152-3.

13 Annual Report for 1850, introduction by the chief superintendent and extracts from the reports of district inspectors, unpaginated.

14 Annual Report for 1853, reports of Rev. William Ormiston of Clarke Township, William Jones of Rainham Township and Wesley Freeman of Windham Township.

15 Annual Report for 1851, report of Rev. Daniel Wait of Haldimand Township.

16 Annual Report for 1853 and for 1854, introduction by the Chief Superintendent of Education.

17 John George Hodgins, The School House: Its Architecture, External and Internal Arrangements (Toronto: Lovell and Gibson, 1857), especially Prefatory Note.

18 Ibid., Prefatory Note, p. iii.

19 Annual Report for 1858, extracts from the reports of district superintendents, reports of John Lawton of North Plantaganet Township, James Clapperton of Augusta Township and Allan Ruttan of the townships of Camden East and Sheffield.

20 There were two exceptions to this policy; the legislature during the 19th century offered special grants to "Poor" school districts whose assessed valuation in property was considerably below the provincial average, and who were therefore unable to afford schoolhouses; in 1919 the province also breached their non-support policy in construction by agreeing to provide grants towards the erection of consolidated schools; on the latter point, see Schools of Ontario, pp. 106-7.

21 Annual Report for 1876, cited in The Schools of Ontario, p. 19.

22 Ontario, Archives. Education Papers, RG 2, C-6-C, box 201, docket no. 10730 (1872), Burrowes to Hodgins, 31 August 1872.

23 The Schools of Ontario, ch. 1.

24 In addition to the 1857 and 1876 versions of Hodgins' The School House, see his School Architecture: Hints and Suggestions on School Architecture and Hygiene (Toronto: Ontario Department of Education, 1886) and Ontario, Department of Education, Plans for Rural School Buildings, with Estimates of Cost and Forms of Specifications and Agreements (Toronto: Warwick Brothers and Rutter, 1909). See also "Designs for One Room, Two Room, Three Room, and Four Room School Buildings, Awarded First Position in the Recent Competition by the Educational Department of Ontario," Canadian Architect and Builder, Vol. 13 (June 1900), pp. 110 ff. and C.E. Cyril Dyson, "Typical Schools of the Province of Ontario," Royal Architectural Institute of Canada, Journal, Vol. 4 (July 1927), pp. 255-62.

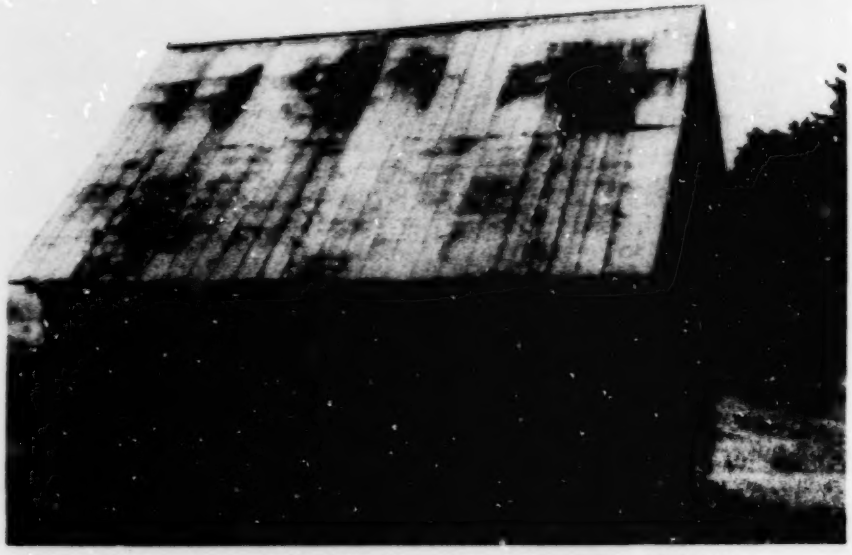
25 Dyson, ibid., p. 255.

26 Ontario, Department of Education, The Consolidation of Rural Schools (Toronto: A.T. Wilgress, 1920), pp. 12-3 and p. 16; The Schools of Ontario, p. 126.

27 On Arbor Day, see Ontario, Department of Education, Arbor Day, Ontario - Suggestions and Regulations in regard to its Observance by School Trustees, Teachers and Pupils in Ontario (Toronto: Department of Education, 1887); The Schools of Ontario, pp. 61-6.

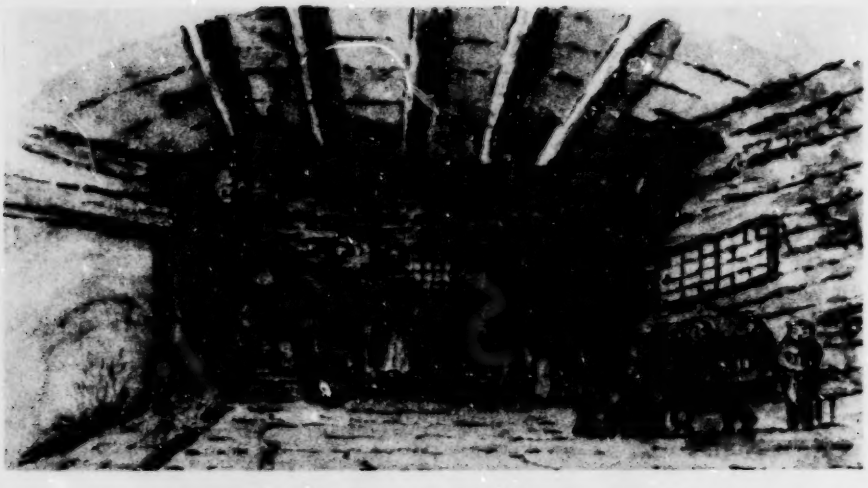
1 St. John School House, Fronthill, ca. 1804, restored 1973. (St. John's Outdoor Studies Centre, Niagara Board of Education.)

2 Maitland Public School, ca. 1816. (J.A. Morris, Prescott.)

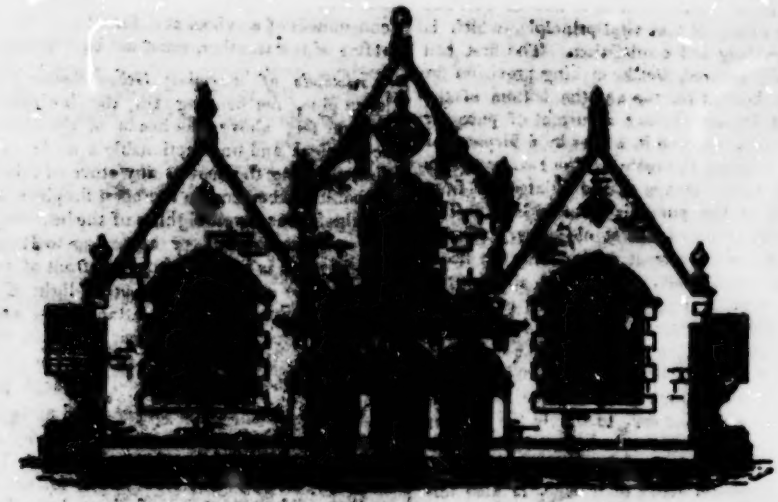


3 Goshen School, McNab Township, ca. 1880. (CIHB.)

4 Dutch School, Humberstone Township, Port Colborne, ca. 1818. (Heather Ott, Port Colborne.)

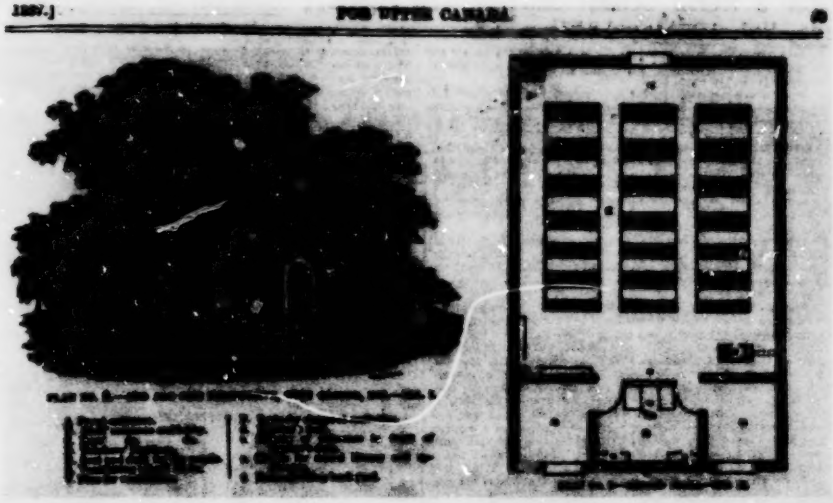


5 Interior of School in Adelaide Township, 1845. (Dr. Donald R. Gunn, Oakville.)

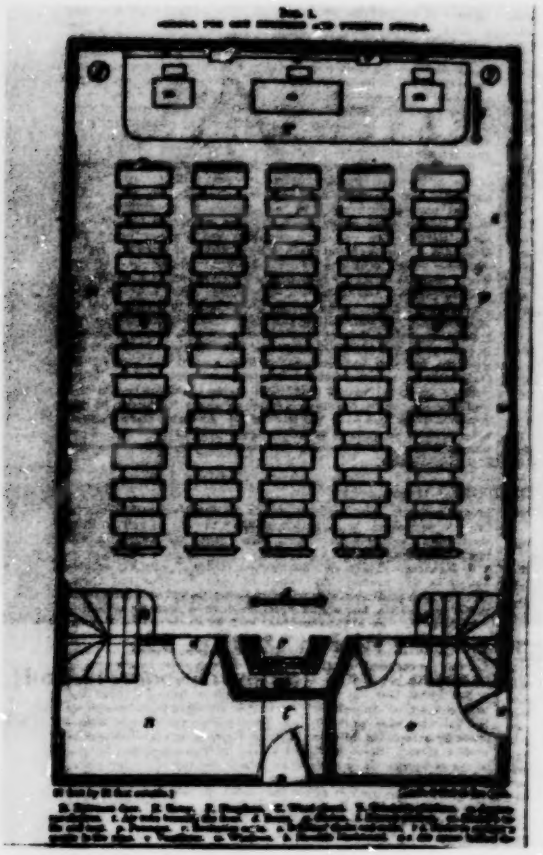


FRONT ELEVATION of one of the Designs of School-houses (including residence of Teachers) recommended by Her Majesty's Privy Council Committee of Education. [illegible] further arrangements will be given hereafter.

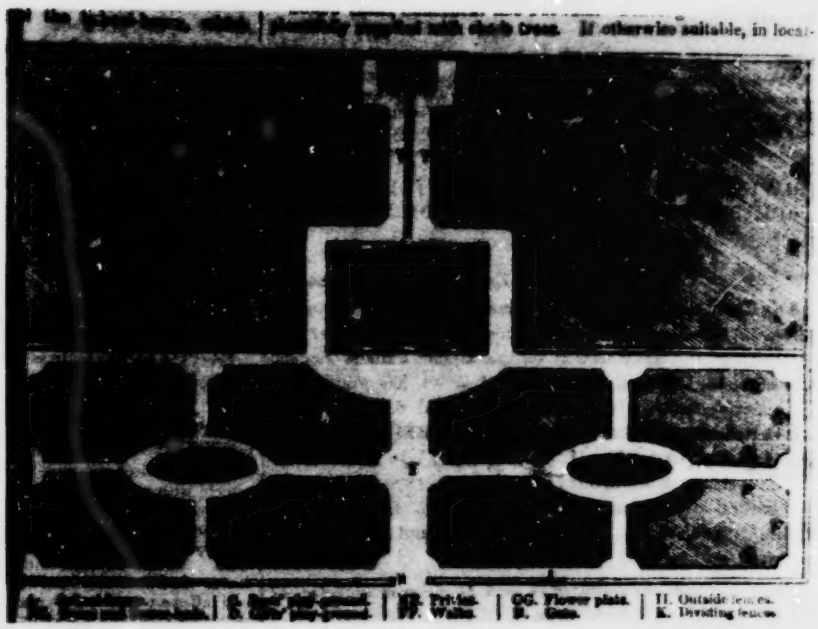
6 Proposal for a Stone School and Teacher's Residence, 1849. (Journal of Education for Upper Canada Vol. 2 [March 1849], p. 33.)



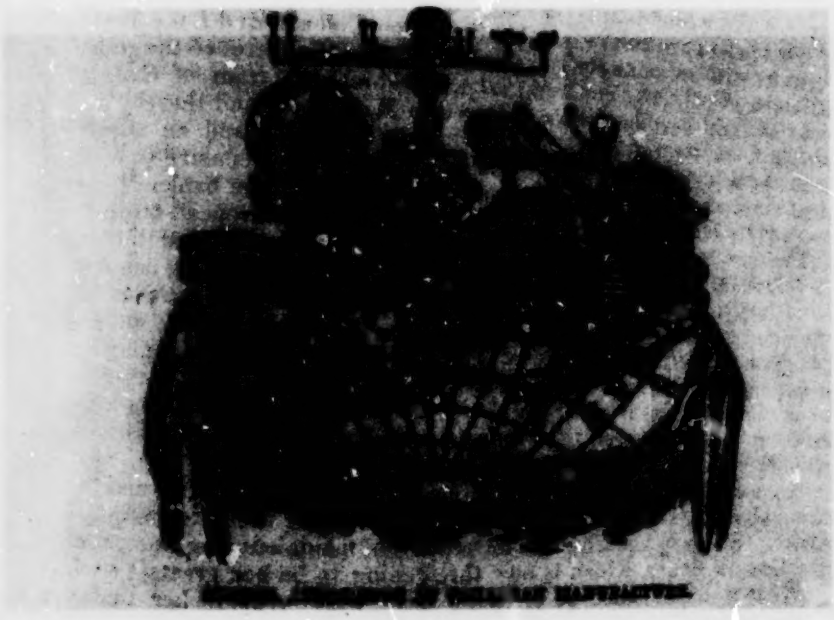
7 Plan and Elevation for a Board and Batten School. (Journal of Education for Upper Canada, Vol. 10 [April 1857], p. 53.)



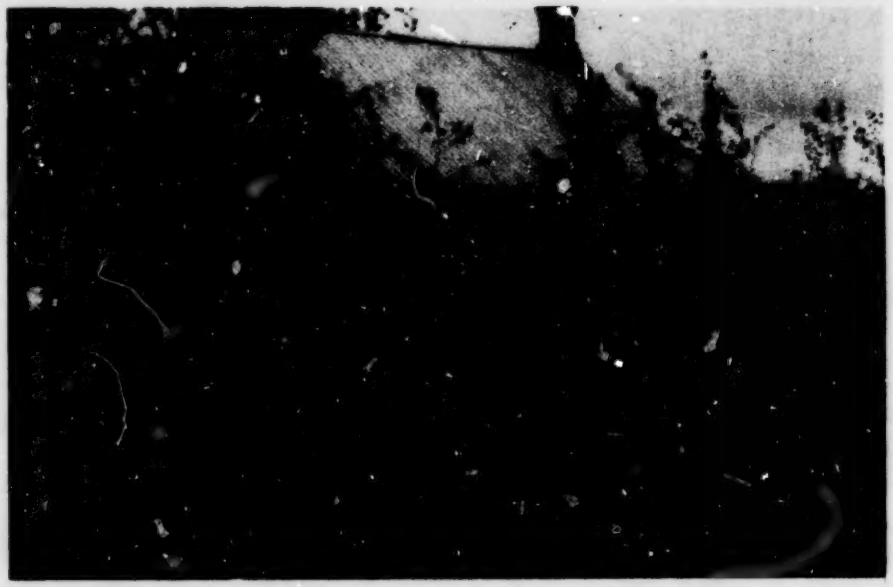
8 Plan for a Rural School Seating 120 Pupils. (Journal of Education for Upper Canada, Vol. 10 [May 1857], p. 68.



9 Siting a Rural School House. (Journal of Education for Upper Canada, Vol. 10 [April 1857], p. 53.

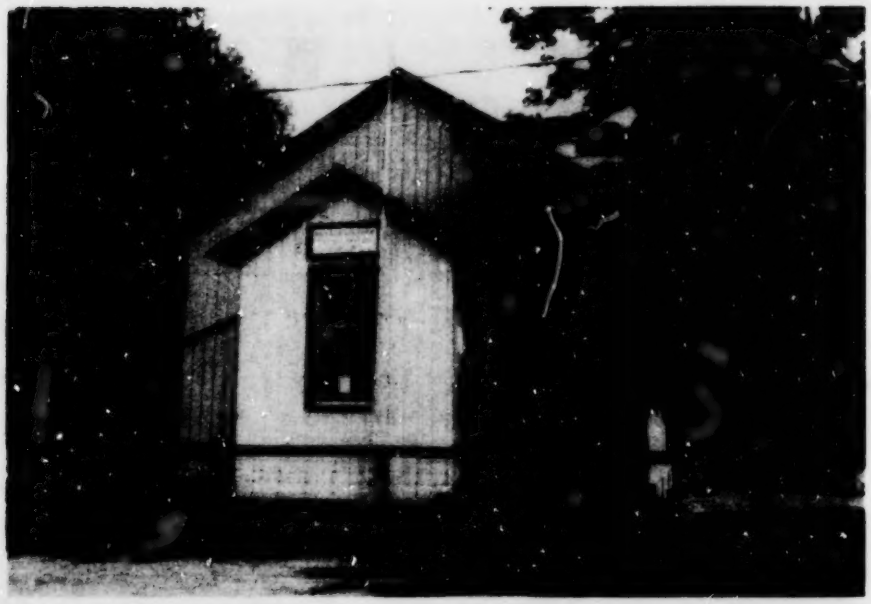


10 School Apparatus for Common and Grammar Schools, 1858. (Journal of Education for Upper Canada, Vol. 11 [March 1858], p. 83.)



11 Bishop's Mills School, Bishop's Mills, 1862-64. (Ron Elston, Oxford Station.)

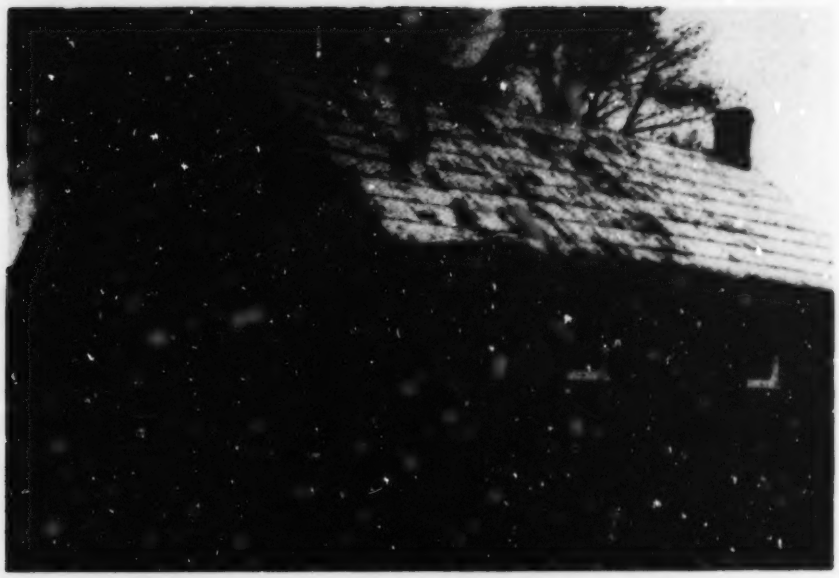
12 S.S. No. 8, Oxford-on-Rideau Township, Oxford Mills, 1875. (Winnifred Lamrock, Oxford Mills.)



13 Brocksden School, North East-hope Township, 1853. (James Anderson, Stratford.)

14 Britannia School, 1864. (H. Elizabeth Braun, Georgetown.)

15 Greenwood School, Pickering Township, 1860. (Norah Stoner, Greenwood.)

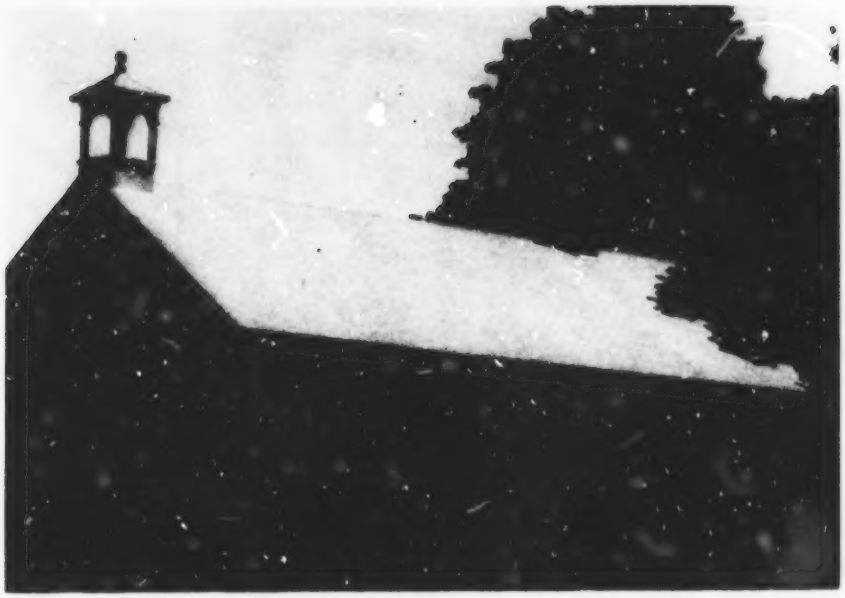


16 S.S. No. 3, Augusta Township, Maitland, 1865. (J.A. Morris, Prescott.)

17 Stone School, Jordan, 1859. (H. Crowfoot, Campden.)

18 Stone School, Huntley Township, ca. 1860. (National Capital Commission, Ottawa.)

19 Dickson Hill School, Black Creek Village, Toronto, 1861. (David de Verteuil, Downsview.)



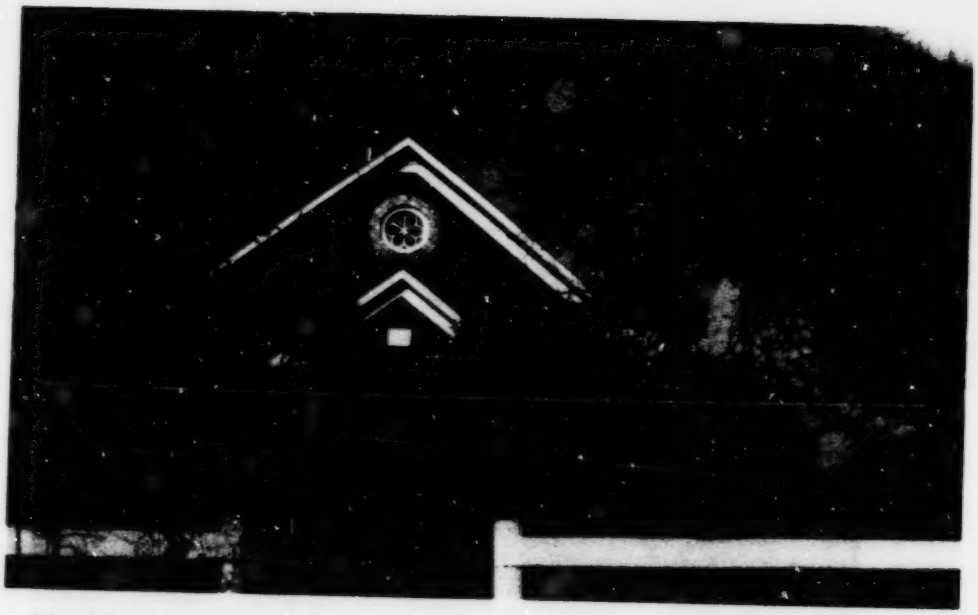
20 Richmond School, Milton, 1886. (W.L. McNeil, Milton.)

21 S.S. No. 11, Carluke School, Ancaster, 1885. (Mike Failes, Dundas.)

22 German Mills School, Markham, ca. 1874. (Heritage Markham.)

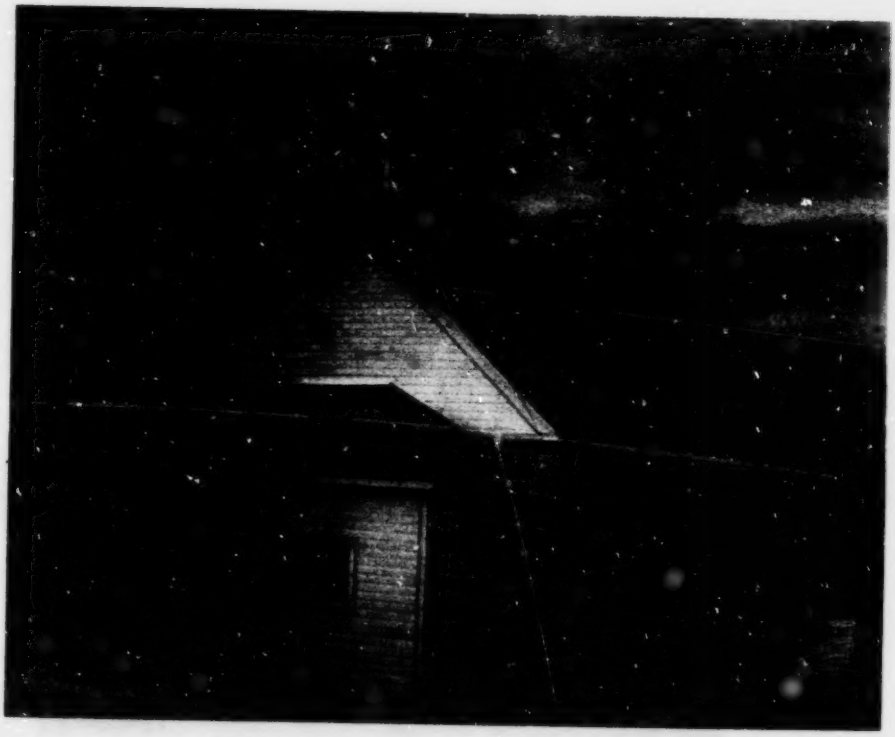
23 Read's School, Augusta Township, 1880. (Goldie Connell, Prescott.)

24 Campbell's Mills School, Edwardsburgh Township, 1876. (Miller Condell, Chicago, Ill.)



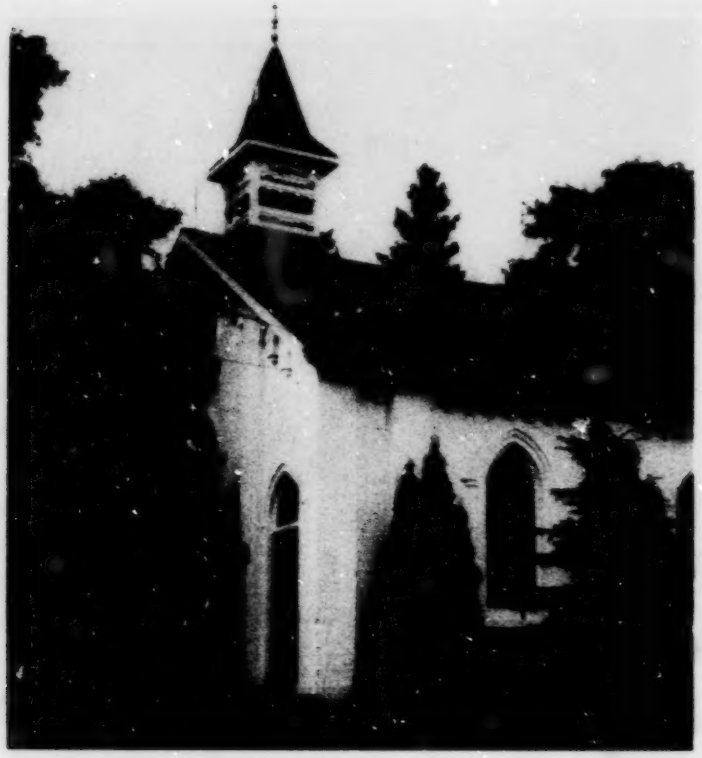
25 S.S. No. 3, Oxford Township, 1881. (Winifred Lamrock, Oxford Mills.)

26 S.S. No. 2, March Township, 1892. (National Capital Commission, Ottawa.)



27 S.S. No. 13, Lanark Township, Hopetown, 1875. (Dennis Schroeder, Lanark.)

28 S.S. No. 1, Gosfield South Township, Harrow, 1907. (Warren Parr, Windsor.)



29 Union S.S. No. 13, Ancaster Township, and S.S. No. 2, Beverley Township, Ancaster, 1880. (Mike Failes, Dundas.)

30 Clayton School, Markham, 1874. (Heritage Markham.)

31 Hockley Schoolhouse, Hockley, 1899. (Max C. Coutts, Thornhill.)

32 S.S. No. 4, Melancthon Township, 1884. (Miss Helen Howes, Don Mills.)

33 S.S. No. 30, Howard Township, ca. 1870 (demolished). (Francis P. Vink, Ridgetown.)

34 Hagerman Schoolhouse, Markham, 1889. (Heritage Markham.)

35 Green's School, Wilmot Township, 1907. (Katharine Lamb, Kitchener.)

36 S.S. No. 9, Howard Township, 1903. (Francis P. Vink, Ridgetown.)

37 S.S. No. 17, North Augusta Township, 1914. (J.A. Morris, Prescott.)

38 Kirkfield Public School, Kirkfield, 1907. (Norm Lilley, Victoria County Board of Education.)

BULLETIN DE RECHERCHES

N° 212 Décembre 1983

Les écoles de la campagne ontarienne

Dana Johnson, I.B.H.C.

Introduction

Pour la grande majorité des résidants de l'Ontario du XIX^e siècle, s'instruire signifiait parfois effectuer un pénible trajet pour se rendre à l'école à classe unique du village. En fait, jusqu'à ce qu'on prît des mesures pour regrouper les écoles dans les années 1950 et 1960, ce bâtiment d'architecture modeste fut l'emblème du système scolaire de la province. Il fit son apparition à l'époque de la colonisation et il fut au centre du système scolaire au cours des années cruciales de croissance entre 1850 et 1875; il continua à dominer, presque inchangé, jusqu'à ce que le transport scolaire et l'exode des populations rurales vers les grandes villes et les petites villes de la province, s'ajoutant aux changements radicaux apportés aux programmes de l'école primaire, s'allièrent pour le contraindre à fermer ses portes. Encore de nos jours, plus d'un quart de siècle après qu'elle eut été supplantée par les écoles rurales regroupées, la modeste maison d'école à classe unique reste un puissant symbole des valeurs et du style de vie du milieu rural.

Même si les bâtiments eux-mêmes n'ont guère changé au fil des ans, la place de l'école en tant qu'institution a connu de profonds bouleversements au cours de la longue période à laquelle nous nous intéressons dans notre étude - qui va des établissements des pionniers jusqu'à 1930. Au début, les rigueurs de la vie dans les premiers établissements forcèrent les pionniers à considérer l'instruction comme un luxe qu'ils ne pouvaient se permettre. Beaucoup d'écrivains ont tracé le portrait romantique mais tout à fait inexact du colon zélé défrichant sa terre et se hâtant d'ériger ces piliers de la vie rurale que sont les maisons permanentes, les églises et les écoles. En réalité, les immenses difficultés de ces premières années d'exploitation agricole, le mépris général dans lequel on tenait l'éducation à l'extérieur de la famille, l'absence de maîtres qualifiés et de toute aide gouvernementale, tout allait à l'encontre du développement de l'enseignement dans les écoles rurales. Pourtant, dès 1850, beaucoup de choses avaient déjà été réalisées: les autorités provinciales avaient mis en place une administration centrale chargée de l'éducation, dirigée par un ardent partisan de l'école primaire obligatoire gratuite, l'inspecteur général de l'éducation, le révérend Egerton Ryerson. Le principe du soutien de l'État pour le traitement des enseignants, tant dans les écoles publiques que dans les écoles séparées, avait été accepté et plus de 3000 écoles avaient été construites. Par surcroît, l'idée qu'une éducation structurée à l'extérieur de la maison était indispensable au développement de l'enfant avait commencé à faire son chemin dans l'esprit de la population. C'est cette idée relativement nouvelle mais primordiale qui permit le développement du système scolaire de l'Ontario. En fait, dans les années 1870, l'éducation avait pris une telle emprise dans l'esprit du public qu'elle se classait, avec la famille et l'Église, parmi les principaux piliers de la société rurale de l'époque de Victoria[1].

Parcs Canada Parks Canada

This publication is available in English.

Hélas, les idées allaient changer complètement au cours des années. Dans les années 1930, les éducateurs pensaient tous d'un commun accord que l'école rurale était devenue la honte du système d'éducation qu'elle avait autrefois sysmbolisé. Pour les habitants des régions rurales, elle restait le centre de la vie communautaire, mais les administrateurs et les technocrates de l'éducation eux-mêmes étaient convaincus que le système d'écoles rurales et les bâtiments qui les abritaient incarnaient tout ce que pouvait avoir d'insatisfaisant à leur yeux la vie en milieu rural dans la province et ils ne ménagèrent pas leurs efforts pour les faire disparaître. Dans les années 1950 et 1960, ce mouvement avait atteint son but et l'école à classe unique disparaissait rapidement du paysage de la campagne ontarienne.

Au milieu de tous ces changements et de toutes ces controverses, il y eut un aspect de l'éducation en milieu rural qui resta assez constant: l'architecture et l'apparence des écoles elles-mêmes. En fait, les bâtiments construits dès les années 1850 et 1860 continuèrent à être utilisés, pratiquement sans grands changements, jusqu'à leur fermeture, près d'un siècle plus tard. Et leur fermeture ne réussit pas à chasser ces bâtiments du coeur des villageois qui les avaient tant aimés. Certains, tombés sous le pic des démolisseurs à cause de l'importance du terrain sur lequel ils s'élevaient ou de leur détérioration, prirent place parmi les souvenirs les plus chers pour revivre sous la plume des chroniqueurs de l'histoire locale ou dans les recueils de souvenirs rédigés à l'occasion de la célébration du centenaire du Canada. Mais la plupart continuèrent à jouer un rôle actif dans la vie communautaire et furent convertis en centres communautaires, en lieux de réunion pour des groupes aussi divers que les scouts ou les cercles de fermières, ou furent transformés en musées ou en mairies. D'autres restèrent bien plantés dans le paysage et devinrent de coquettes maisons. Quelle que soit la façon dont ils ont survécu, ces bâtiments sont la mémoire des jours qui ont disparu et ne reviendront plus.

Les premières lois sur l'éducation

L'intervention officielle du gouvernement dans l'éducation du niveau primaire (ou à l'égard de l'école publique, comme on disait pendant presque tout le XIX^{e} siècle) commença avec l'adoption de la Loi sur l'école publique de 1816. Naturellement, les écoles primaires existaient avant cette date mais sous forme d'écoles privées où l'on payait des frais de scolarité, ou d'établissements communautaires, sans organisation officielle, que finançaient les habitants du lieu. La première loi à cet égard, la Loi sur l'école publique de 1816, établit deux principes qui, en gros, allaient être les fondements de toutes les lois scolaires d'avant 1930. En premier lieu, l'éducation était considérée comme une question relevant au premier chef de l'initiative et de la direction des pouvoirs publics locaux. En second lieu, l'ensemble de la société, que représentait le gouvernement provincial, se devait, entre autres responsabilités financières, de soutenir ces initiatives locales. La loi de 1816 permettait à tout groupe de résidants de s'organiser en vue de fonder une école sous la direction de trois commissaires dont les fonctions consistaient à s'occuper pratiquement de tous les aspects de l'administration scolaire. L'intérêt que portait la société à l'instruction publique se manifesta par une initiative de l'Assemblée législative qui introduisit une subvention salariale de 25 £ par an pour toute école fréquentée par 20 élèves. Cependant, les décisions des commissaires étaient sujettes à l'approbation des commissions de district, constituées par des représentants chargés des questions pédagogiques et nommés par le gouvernement. Le pouvoir central n'assurait cependant pas le financement de la construction ou de l'entretien des écoles, pas plus qu'il n'intervenait véritablement dans les questions pédagogiques locales. Il se contentait d'accorder des subventions salariales. Il appartenait aux intéressés de réunir suffisamment de fonds pour construire des bâtiments convenables et pour payer le gros des traitements des enseignants par le biais de frais de scolarité, d'impôts et de dons[2].

Étant donné le manque de générosité de l'Assemblée législative et l'impossibilité pour de nombreuses circonscriptions de réunir les fonds, les premières écoles publiques rurales étaient primitives et grossières - mais l'on ne peut s'empêcher d'ajouter qu'elles ne souffraient pas en général d'être comparées avec les premières habitations, pour ce qui est de la qualité. Souvent, l'on faisait l'acquisition d'une église, d'une résidence privée ou d'un bâtiment quelconque pour y installer l'école; si l'on construisait une véritable école, "elle avait la même architecture que les maisons des pionniers les plus simples. Elle était faite de rondins grossièrement équarris et mesurait en général environ 14 pieds sur 16 pieds avec un plafond peu élevé. La cheminée tenait une place proéminente dans le bâtiment"[3] [Traduction].

C'est ainsi que l'on géra l'éducation dans les écoles publiques pendant près de quarante ans. Les tentatives visant à augmenter la centralisation — comme par exemple, la création en 1823 d'un Conseil général de l'éducation — se soldèrent en grande partie par un échec et les initiatives locales semblent avoir eu des résultats décevants. En 1826, le ministre anglican le plus en vue de la colonie, John Strachan, déplorait que l'on n'eût établi que 350 écoles publiques fréquentées par 7000 élèves pour une population de près de 150 000 habitants[4].

La controverse politique qui fit rage durant les années 1830 fit de la réforme de l'éducation l'objet d'un débat sectaire entre les partis politiques qui empêcha par conséquent toute solution aux problèmes. Il fallut attendre 1841 pour que l'on prît de véritables mesures. La Loi sur l'école publique de 1841 introduisit deux principes supplémentaires qui tenaient compte de l'évolution du système d'éducation: la nécessité d'assurer une direction centralisée qui se concrétisa par la création du poste d'inspecteur général de l'éducation du Canada et l'acceptation d'un financement public des écoles séparées pour des questions religieuses ou nationales. Les premières mesures adoptées dans le cadre de la loi étaient largement insuffisantes et c'est pourquoi celle-ci fut remplacée par un autre projet de loi en 1843. Avec la nomination en 1844 du plus brillant pasteur méthodiste de la province, Egerton Ryerson, au poste d'inspecteur adjoint à l'éducation (il devint inspecteur général après 1846), néanmoins, les questions pédagogiques furent dès lors dans les mains d'une personne résolue dont la mission était de faire progresser l'enseignement à travers la province. Jusqu'à son départ en retraite en 1876, Ryerson fut le plus ardent partisan dans la province de la cause de l'éducation. "L'éducation est un bien public, l'ignorance est un mal public" écrivait Ryerson dans un rapport à l'Assemblée législative en 1846 et il s'efforça inlassablement d'améliorer l'éducation non seulement en Ontario mais dans toute l'Amérique de Nord britannique. Il fut considéré par un grand nombre de gens comme "le fondateur du système d'écoles publiques du Canada anglais"[5].

Sous la direction de Ryerson, l'instruction en milieu rural en vint à faire partie intégrante de la vie de chaque enfant. Les écoles primaires se mirent à pousser comme des champignons et des milliers d'écoles à classe unique furent construites en plus de quelques écoles plus vastes. On atteignit plusieurs objectifs notables: l'abolition des frais de scolarité dans les écoles publiques et le remplacement du système de contributions par les impôts fonciers locaux comme principale source de financement des écoles (1850); l'on obligea les enfants de 6 à 12 ans à fréquenter l'école pendant au moins une partie de l'année scolaire (1871); introduction du système d'inspection obligatoire des écoles, tant du point de vue pédagogique que de l'état des bâtiments, par des employés du gouvernement central (1850), et établissement de normes minimales sur la qualité des bâtiments et des équipements scolaires (1871) que l'on appliquait en faisant brandir la menace du refus de payer les subventions.

Tous ces progrès eurent de profondes répercussions sur les bâtiments scolaires. Même si les lois étaient, par nécessité, contraintes de se plier aux conditions locales, les lois scolaires qui se succédèrent au cours des années incitèrent un plus grand nombre d'enfants de tout âge à fréquenter l'école dans des bâtiments qui étaient de

plus en plus souvent conçus conformément aux normes établies par le bureau de l'inspecteur général de l'éducation.

L'école rurale d'avant 1850

Dans son premier rapport annuel sur l'état des écoles du Haut-Canada, l'inspecteur général résumait la situation en qualifiant les établissements scolaires de déplorables: à quelques rares exceptions près, les écoles sont dénuées de presque toutes les qualités essentielles qui en feraient des lieux adaptés à l'enseignement premaire. Elles étaient dépourvues de pupitres et de sièges appropriés, de matériel pédagogique, de cours de récréation, d'eau et même de cabinets. Le manque d'intérêt pour l'éducation dans les villages était de toute évidence un problème car les priorités municipales mettaient rarement l'accent sur l'instruction. Comme un politicien l'écrivait, avant 1850, "des routes, des routes, des routes" voilà ce que demande le peuple qui crie sur tous les tons: Abaissons les impôts[6]. Mais Ryerson se refusait à croire qu'il était impossible d'amener le public à prendre concience de l'importance de l'instruction car, pour lui, le diagnostic était clair: les commissaires ne donnaient pas suffisamment d'instructions sur la façon d'établir les plans de bâtiments adaptés aux besoins et de les construire. Tout ce qui a été fait à cet égard — et assurément, les choses ont progressé — signalait Ryerson, a été imaginé et accompli par les gens eux-mêmes, sans plans, ni directives, ni suggestions d'aucun organisme directeur. Même si les progrès furent plus lents que Ryerson ne l'avait espéré, l'amélioration des bâtiments scolaires resta l'un de ses premiers objectifs et, en fait, l'un des plus permanents de son mandat.

Une enquête statistique menée par Ryerson en 1850 sur les écoles de la province vint étayer le jugement qu'il avait porté quatre ans auparavant[7]. L'école rurale "moyenne" de cette année-là était un bâtiment en rondins (52 pour cent), ou plus rarement à pans de bois (44 pour cent), à une seule salle de classe (90 pour cent). Bien que les dimensions des écoles fussent fort variables, plus de la moitié des bâtiments signalés avaient moins de 20 pieds sur 24, 14 pour cent étaient inférieurs à 18 pieds sur 20 pieds. Des bâtiments de cette taille accueillaient des classes comptant en moyenne 50 élèves mais plusieurs exceptions stupéfiantes furent rapportées par les inspecteurs au cours des années: l'école nº9, Flamborough West, près de Hamilton, essayait d'instruire 122 enfants dans une salle mesurant 24 sur 18 pieds[8] tandis que l'école nº 7, Warwick, près de Sarnia, abritait ses 86 élèves "dans une misérable masure enfumée, qui aurait à peine convenu comme porcherie" et qui ne mesurait que 16 pieds sur 18[9]. Soixante pour cent des bâtiments étaient en 1850 jugés "bien entretenus", mais moins de 40 pour cent étaient équipés pour l'aération (c'est-à-dire qu'ils ne disposaient pas de fenêtres que l'on puisse ouvrir, de tuyaux d'aération ou de conduits de fumée par le toit), les deux tiers n'avaient pas de cours de récréation et 90 pour cent, chiffre remarquable, n'avaient pas de cabinets. Fait positif, cependant, plus de 95 pour cent possédaient des équipements de salle de classe "appropriés", c'est-à-dire des pupitres et des sièges d'un modèle quelconque.

Les statistiques ne donnent toutefois qu'une image stéréotypée, inexacte, de l'état des écoles avant 1850. Peu de bâtiments de cette époque des pionniers sont parvenus intacts jusqu'à nos jours (voir les figures 1 à 4 qui montrent des bâtiments représentatifs); ceux qui ont continué à être utilisés sont, et de loin, exceptionnels du fait qu'ils étaient construits en brique ou en pierre. De nombreuses descriptions des bâtiments d'avant 1850 sont cependant parvenues jusqu'à nous et l'on peut en citer des extraits pour nuancer le tableau donné par les statistiques. Dans le canton de Kitley, un ancien instituteur, John MacKay, se rappelait en ces termes sa première école:

> Le bâtiment était de construction vraiment médiocre, de 20 pieds sur 20. Les murs qui avaient à peu près 7 pieds de haut étaient en rondins non dégrossis. Il y avait 3 fenêtres, une sur chacun des trois

> côtés, et la porte se trouvait sur le quatrième mur. Le plancher et le plafond étaient constitués de planches grossières. L'on ne pouvait assurer l'aération que par la porte et par les fenêtres.
>
> L'aménagement était tout à fait comparable au bâtiment. En fait de pupitres, on trouvait sur deux des murs de la maison une planche de pin d'environ 14 pieds de long, de 16 à 18 pouces de large, rabotée sur le dessus et clouée au mur. En guise de sièges, nous avions des bancs rustiques taillés dans des billes de cèdre ou de tilleul d'Amérique. À chaque extrémité il y avait deux trous à tarière où étaient fixés les pieds faits de pièces de bois non équarries[10]. [Traduction]

L'une des premières écoles du canton Emily était plus primitive encore mais ne constituait nullement un fait isolé. Ce texte anonyme a été envoyé au ministère de l'Éducation au début du XX^{e} siècle:

> La maison d'école, ou le bâtiment qui servait à cette fin, était une vieille cabane en rondins d'environ 20 pieds sur 12, surmontée d'un toit plat en écorce d'orme, qui n'avait ni fenêtre, ni plancher, ni cheminée, ni poêle, et par conséquent ne pouvait être utilisée qu'en été; il y avait une ouverture dans le toit pour faire sortir la fumée... L'école ouvrit ses portes en juin 1834... L'ameublement de l'école était constitué de planches grossières reposant sur de longues tiges ou tasseaux vissés dans des trous à tarière percés dans les rondins latéraux du bâtiment - nous n'avions pas besoin de balayer le plancher, parce que c'était notre mère la terre. Pour tous livres et matériel pédagogique, nous avions la Bible; en fait de syllabaires, les livres de Carpenter et de Mavor, et de vieux traités d'arithmétique que les parents des enfants avaient apportés du vieux continent. Nous avions très peu de papier, quelques ardoises[11] [Traduction]

Plus à l'ouest, dans les cantons de Waterloo et de Norwick, les conditions étaient analogues: le plus souvent les enfants fréquentaient de petites écoles en rondins, équipées uniquement de bancs et de pupitres qui se réduisaient à une planche de bois. Au début de la colonisation, on pouvait construire à peu de frais ce genre de maison d'école, signalait un instituteur, et c'était la raison pour laquelle on choisissait ce type de construction.

Même avant qu'on passe au système des impôts fonciers répartis entre tous les habitants, en 1850, on vit s'élever de plus en plus de bâtiments plus modernes et plus neufs. Le récit d'Oliver Olmstead qui se rapporte à la période de 1838 à 1942 nous donne l'un des premiers exemples de cette évolution:

> Le premier bâtiment scolaire était une maison en planches fort délabrée, sans poêle. Il y avait une cheminée à feu nu à une extrémité du bâtiment... L'ameublement de la salle de classe se limitait à des bancs branlants et à une rangée de pupitres sur trois des côtés de la salle fixés par des charnières pour être abaissés pendant le service religieux. Il n'y avait pas de cartes dans l'école. Ma seconde école ... s'élevait dans le canton de London ... et c'était un vieux bâtiment en pans de bois avec un poêle au centre. Il était meublé de bancs branlants, de pupitres montés sur charnières, d'une chaire à une extrémité... Ma troisième école se trouvait à Southwold, elle ouvrit ses portes en 1842. Le bâtiment était neuf en pans de bois, très convenable. La salle de classe était bien meublée. Les sièges étaient d'un ancien modèle[12].

Un certain nombre de bâtiments primitifs de ce genre ont été signalés à l'I.B.H.C. lors de l'enquête sur les écoles d'avant 1930 ayant survécu et certains

d'entre eux sont illustrés dans les figures 1 et 2. La plupart de ces bâtiments ont naturellement subi des modifications considérables et aucun ne donne une idée de l'état intérieur à l'époque. Un dessin datant de 1845 et désigné simplement par les termes "école située à Adelaide visitée en décembre 1845" (figure 5) donne une certaine idée de l'agencement intérieur d'une école en rondins assez typique d'avant 1850; on y voit illustrée une salle à plafond bas, aux murs non plâtrés, aux planchers en madriers, éclairée par de petites fenêtres fixes et chauffée par une cheminée à feu nu, sans aération d'aucune sorte. Le maître, d'une taille quelque peu disproportionnée, n'a ni pupitre ni appareil pour l'aider dans son enseignement, tandis que les élèves sont assis sur des bancs fixés aux murs. De façon générale, ce dessin reflète la simplicité de très nombreuses écoles d'avant 1850.

Vers de meilleurs bâtiments scolaires: l'évolution après 1850

L'état des écoles ne manquait pas d'indigner l'inspecteur de l'éducation qui soutenait qu'il était impossible d'instruire les enfants dans un environnement aussi primitif. La première solution choisie par Ryerson fut de fonder en 1848 le Journal of Education for Upper Canada, revue mensuelle présentant des articles, des rapports, des conseils et des illustrations sur des sujets aussi variés que le choix du site de l'école, le choix de manuels appropriés, des indications détaillées sur la façon de fabriquer un tableau noir avec du plâtre et du noir de fumée ainsi que des explications sur la façon d'installer un poêle dans une salle de classe. Au cours des premières années de la publication du Journal, Ryerson mit l'accent sur le sujet de l'architecture scolaire en publiant d'innombrables extraits (souvent non fiables) de la plus importante étude sur le sujet en Amérique du Nord, School Architecture d'Henry Barnard qui avait été publiée à Boston en 1848. Le Journal était envoyé, sans frais, à tous les commissaires scolaires qui en faisaient la demande et, naturellement, à tous les inspecteurs d'écoles. Jusqu'à ce qu'on cesse sa publication en 1876, afin de réduire les frais, le Journal of Education for Upper Canada joua un rôle capital en faisant prendre conscience aux commissaires d'écoles de l'importance de l'amélioration des écoles et en leur expliquant les moyens d'y parvenir. Pour appuyer son message, Ryerson demanda et obtint en 1849 une subvention spéciale de l'Assemblée législative de 200 £ pour l'amélioration de l'architecture scolaire. Cette somme fut utilisée pour faire l'acquisition de 400 exemplaires du livre de Barnard qui fut distribué à tous les pouvoirs publics municipaux de la province, du conseil de canton au gouverneur de comté. Dans son rapport annuel de 1850, l'inspecteur général -- qui n'est pas toujours très objectif lorsqu'il s'agit de faire le point sur ses initiatives -- déclarait: "d'après l'accueil que l'on a fait en général à cet ouvrage, et compte tenu de l'information et des illustrations qu'il contient, je ne doute aucunement que son influence ne soit des plus bénéfiques". Les inspecteurs locaux étaient comme il se doit encourageants -- il ne faut pas oublier qu'ils étaient les employés de Ryerson -- mais ne s'attendaient guère à des progrès rapides. Comme un inspecteur le signalait, c'était un article de foi parmi les éducateurs.

> qu'il n'y a rien qui puisse donner à l'étranger une idée plus vraie et plus éloquente de la condition sociale du peuple chez qui il séjourne que l'aspect et le caractère des bâtiments consacrés à la formation intellectuelle de la jeunesse. Ils sont l'image du bien-être social du peuple, ou de la prospérité de la nation. [Traduction]

Hélas, et l'inspecteur s'en plaignait, ces idées n'étaient pas partagées par tous dans les villages: il trouvait que dans de nombreuses régions de ce pays, l'on ne se souciait guère, et même pas du tout, de l'apparence ou du confort des maisons d'école[13].

Pourtant, dans certaines régions de la province, on avait fait des progrès, qui s'étaient manifestés par un changement de l'attitude du public à l'égard de

l'importance de l'instruction et par une amélioration dans la construction des écoles. Comme le révérend William Ormiston du canton de Clarke l'écrivait en 1853, l'école de 1843 serait jugée inacceptable en 1853. De nouvelles idées avaient fait leur chemin dans l'esprit du public quant à la place, au genre, aux droits et aux objectifs de l'école publique, et cette nouvelle tournure d'esprit avait augmenté le désir de faire des efforts pour donner aux enfants des bâtiments plus commodes, des manuels et des équipements de qualité supérieure et des enseignants mieux qualifiés. D'autres inspecteurs émettent l'avis contraire; William Jones du canton de Rainham écrivait qu'il était toujours étonné de voir combien les gens sont regardants. Si vous leur parlez de construire une nouvelle école ou de réparer l'ancienne, ils s'exclament que celle-ci est encore suffisamment en bon état, qu'il n'est nullement nécessaire d'engager des dépenses si importantes. Wesley Freeman, du canton de Windham, était encore plus direct: pour lui, l'intérêt que portaient les villageois à l'éducation était fort limité et il constatait un désintérêt complet pour le confort et les commodités des écoles et du terrain où elles s'élèvaient[14].

En dépit des premières mesures prises par Ryerson, les critiques sur l'état des écoles de la province se poursuivirent, et l'inspecteur général lui-même menait souvent le bal. Année après année, les rapports annuels dressaient la liste des améliorations apportées à l'architecture des écoles nouvellement contruites mais ces progrès mineurs étaient moins enthousiasmants si on les comparait à l'état affreux de la majorité des bâtiments. À cet égard, Ryerson pouvait compter avec le temps; les premiers bâtiments en rondins ne pouvaient durer éternellement sans réparation. Comme le révérend Daniel Wait du canton de Haldimand le faisait remarquer, "c'est un fait indiscutable que la grande majorité des écoles sont dans un état de délabrement avancé et ne pourront durer encore longtemps ainsi"[15]. La solution à adopter, et le pouvoir central ne l'ignorait pas, était que l'inspecteur général et les inspecteurs locaux exercent d'inlassables pressions sur les commissaires en plus de leur faire connaître les dernières nouveautés en matière d'architecture scolaire.

À cet égard, Ryerson continua dans la ligne qu'il avait adoptée pour améliorer la qualité de l'architecture scolaire. En 1853, il commanda une série de plans pour des écoles rurales et urbaines à la prestigieuse firme d'architectes de Toronto, Cumberland and Ridout, qui avait conçu les deux principaux bâtiments scolaires de la province, l'école centrale de Hamilton et l'école normale et modèle de Toronto. Bien que la firme ne présentât pas de plans, Ryerson n'en continua pas moins à publier des articles provenant de différentes sources dans le Journal, et il lui arrivait parfois de remplacer les illustrations d'écoles américaines par des réalisations d'architectes canadiens[16]. Enfin, en 1857, Ryerson autorisa la publication du premier guide d'architecture scolaire de la province, The School House: Its Architecture, External and Internal Arrangements. Son auteur, John George Hodgins était l'adjoint de Ryerson et le volume de 212 pages comprenait en grande partie des matériaux déjà publiés dans le Journal of Education for Upper Canada. Le choix des matériaux n'était pas non plus axé précisément sur les problèmes particuliers posés par le climat canadien; la plupart des chapitres du livre portant sur l'architecture étaient tirés de School Architecture de Barnard et des rapports des responsables des écoles de Pennsylvanie et du Connecticut[17]. Malgré tout, l'ouvrage porta ses fruits puisqu'il modifia l'orientation de l'architecture scolaire de la province et même de toute l'Amérique du Nord britannique. Il fournit l'information la plus à jour possible sur toutes les facettes de l'architecture scolaire à un groupe de gens qui n'avaient guère accès à autre chose en cette matière. The School House comprenait en fait deux tomes: un manuel de construction destiné aux commissaires d'écoles avec des analyses portant sur des sujets comme le choix du site, les principes de chauffage, d'aération et d'éclairage, la construction des équipements scolaires ainsi que la préparation de plans et devis adéquats, et un manuel pédagogique destiné au enseignants avec des articles de fond sur la discipline à l'école, les fonctions des maîtres et le choix de textes d'auteurs propices à faire memoriser aux élèves.

Fort différentes des bâtiments scolaires représentatifs d'avant 1850, dont nous avons parlés précédemment, les "nouvelles" écoles préconisées par les autorités provinciales étaient de plus grandes dimensions, d'apparence extérieure plus élégante, mieux situées, mieux équipées et beaucoup mieux éclairées, chauffées et aérées (voir les exemples des figures 6 à 9). On avait besoin de plus grands bâtiments étant donné qu'un nombre de plus en plus important d'enfants fréquentaient l'école pendant une plus longue période de temps et parce que les anciens bâtiments étaient souvent surpeuplés. Ces bâtiments plus modernes fournissaient une surface minimum de dix pieds carrés et un volume minimum de 150 pieds cubes pour chaque élève inscrit. Pour qu'il soit possible d'assurer une aération satisfaisante, l'on recommandait avant tout la construction de fenêtres que l'on puisse ouvrir, de conduits de fumée et de poêles plus efficaces. Pour améliorer l'éclairage, on conseillait d'orienter les bâtiments du nord au sud et de les doter de grandes fenêtres — les exemples présentaient de deux à quatre fenêtres sur les mur est et ouest de l'école — placées en hauteur pour éviter que les enfants ne soient distraits pas par l'extérieur et pour leur assurer le meilleur angle d'éclairage. Des pupitres doubles et des sièges de fabrication industrielle (ou des produits fabriqués localement mais de conception analogue) devaient remplacer les bancs grossièrement faits des premières écoles: ils devaient être placés, dans la mesure du possible, sur un plancher légèrement en pente où l'on devait asseoir les enfants suivant leur taille de façon à permettre à tous les élèves de voir au tableau. On voulait que toutes les salles de classe soient équipées d'au moins quelques-uns des derniers appareils pédagogiques mis sur le marché pour aider l'enseignant à faire son cours: tableaux noirs, horloges, thermomètres, dessins, jeux de construction, formes géométriques, globes, cartes, abaque et appareils pour faire des expériences en électricité, en pneumatique, en physiologie et en optique. On accordait une importance particulière à la lanterne magique, précurseur de projecteur de diapositives, ainsi qu'à la bibliothèque scolaire que l'on jugeait indispensable à une école rurale digne de ce nom. Pour aider à généraliser l'emploi de ces articles, Ryerson créa un magasin central, l'Education Depository, chargé de mettre à l'essai, d'acheter et de mettre en marché les articles jugés convenables pour les écoles de l'Ontario à des prix inférieurs au prix de gros. Fermé en 1879, à cause des pressions exercées par le secteur privé, l'Educational Depository fournissait une large gamme d'articles aux écoles rurales à un prix inférieur de 50 pour cent au prix normal, grâce aux subventions du gouvernement (voir la figure 10).

L'on ne s'intéressait pas moins à l'apparence extérieure de l'école. Des élévations, dessinées par des architectes, étaient présentées pour des écoles en brique, en pierre ou en bois, dans le but de faire de l'école rurale ce qu'elle aurait toujours dû être — le centre d'intérêt du voisinage[18]. L'on préconisait le choix de sites en hauteur, secs et bien boisés, et il était suggéré d'agrémenter l'école d'une grande cour de récréation clôturée, ainsi que de parer les façades de massifs d'arbustes ornementaux et de fleurs. On devait également creuser un puits sur le terrain, aménager des pelouses, un bûcher et des cabinets placés discrètement à l'arrière du terrain.

L'ouvrage de Hodgin, The School House, ne décrivait nullement, évidemment, les écoles telles qu'elles étaient mais faisaient valoir aux yeux des commissaires d'écoles et du public l'image de l'école idéale. Beaucoup de gens pensèrent naturellement que l'ouvrage et les normes qu'il proposait demandaient l'impossible aux pouvoirs publics locaux. On jugeait qu'il était relativement facile pour des ronds-de-cuir de Toronto, qui refusaient obstinément d'accorder des subventions pour les nouveaux bâtiments, de conseiller d'énormes augmentations des impôts fonciers pour payer la construction d'écoles neuves et plus élégantes. "The Pamphlet on School Architecture", écrivait John Lawton du canton de North Plantagenet, ne sera pas tellement utile ici tant que nous aurons une quantité de billes de pins pour la construction des écoles et de leur aménagement. James Clapperton du canton d'Augusta était également catégorique; bien qu'il fût très heureux de la publication

d'un volume si complet, il déclarait: "l'opinion des commissaires et des autres est qu'ils ne peuvent se permettre de construire des écoles du type conseillé par l'ouvrage". D'autres inspecteurs étaient plus optimistes; Allan Ruttan des cantons de Camden East et de Sheffield considérait qu'il ne fallait pas s'attendre à des améliorations immédiates compte tenu des accords financiers en vigueur. Mais il ajoutait que l'ouvrage "faisait l'admiration de chacun et que dès que la situation financière de la région le permettrait, la construction d'écoles serait de beaucoup facilitée et améliorée par la consultation de ces pages". Il louait les mérites de l'ouvrage "qui avait fait comprendre aux commissaires ce qui convenait et ce qui ne convenait pas aux écoles, sur le plan architectural"[19].

Au risque de paraître injuste en ne signalant que quelques bâtiments scolaires parmi les nombreuses écoles qui ont été portées à l'I.B.H.C., nous citerons deux écoles en particulier pour illustrer le changement qui s'est produit entre l'école "des pionniers" et l'école de Ryerson. Parmi les cas les plus intéressants, mentionnons les écoles du canton d'Oxford-on-Rideau, dans l'est de l'Ontario, qui ont survécu jusqu'à nos jours. Nous possédons les dossiers afférents à 12 écoles construites entre 1846 et 1905, et nous choisirons deux exemples pour illustrer la différence entre ces deux types d'écoles du XIX^{e} siècle. L'ancienne école n^{o} 11 de Bishop's Mills est représentative de l'architecture scolaire à l'époque des pionniers (fig. 11). Elle fut construite en pierre en 1862. Elle mesure 22 pieds sur 30, est surmontée d'un comble sur pignon et sa décoration est sobre. Elle est percée de trois petites fenêtres à guillotine, disposées symétriquement de chaque côté du bâtiment; la porte centrale est décorée à la partie supérieure d'un motif en demi-cercle en bois, incrusté dans le crépi. L'intérieur dénote la même simplicité; on y trouve une estrade en bois à l'extrémité de la salle pour le bureau de maître et la finition de plâtre blanchi à la chaux égaiyait l'intérieur; une cheminée, pour le poêle à bois, se trouvait le long du mur d'extrémité.

En moins de dix ans, cette façon extrêmement simple de construire était déjà considérée comme révolue par les commissaires et l'administration centrale. L'école n^{o} 8 d'Oxford Mills, construite en 1875, dénote l'influence des exhortations de Ryerson en faveur d'une architecture scolaire plus moderne. Située sur un terrain qui fait face à la rivière, à côté de l'hôtel de ville, tout aussi charmant et datant de la même époque, l'école d'Oxford Mills est un bâtiment à deux salles de classe, dessiné par un architecte, qui ne manque pas de grâce (fig. 12). John Steacey, architecte de Brockville connu pour avoir réalisé plusieurs bâtiments publics de la région, établit les plans des deux bâtiments. Comme l'école de Bishop's Mills, l'école n^{o} 8 fut construite en pierre, mais la similarité entre les deux écoles s'arrête là. Tandis que l'école de Bishop's Mills était d'une architecture simple et dépouillée, l'école d'Oxford Mills était élégante. L'extérieur est en pierre brute, posée au moyen d'un épais mortier en assises irrégulières, et l'ensemble donne un effet extrêmement pittoresque. Le petit porche, éclairé par deux hautes fenêtres étroites, est surmonté d'un splendide campanile et d'une girouette dorée; la bordure en bois travaillé est reprise au-dessus de la porte d'entrée et le long du pignon d'extrémité. Les deux salles de classe sont vastes et bien éclairées par six fenêtres; chacune des fenêtres est agrémentée d'un seuil en pierre calcaire lisse, dressé au marteau, et s'inscrit dans un arc de pierre en plein cintre. Il est indéniable que l'impression générale dégagée par l'école n^{o} 8 est fort différente de celle de l'école n^{o} 5, la première étant plus pittoresque et possédant plus de charme; mais, détail plus important pour les pédagogues, les grandes fenêtres, une meilleure aération, la grandeur des salles, le souci du détail, ainsi que l'apparition de commodités comme le hall d'entrée et le campanile, dénotaient un progrès de l'architecture des écoles qui contribuait de façon non négligeable à rehausser la qualité de l'expérience pédagogique des écoliers de la campagne. Bien que l'on sache peu de choses sur l'équipement des deux écoles, les archives nous portent à croire que la dernière était mieux équipée, qu'elle était dotée de tableaux noirs en ardoise plutôt qu'en plâtre et de matériel pédagogique du type

globes, cartes, etc. En moins d'une génération, les écoles du canton d'Oxford-on-Rideau étaient passées comme les autres de l'étape du bâtiment austère, construit à peu de frais, du type maison de pionnier, à un haut degré de raffinement, tant sur le plan architectural que sur le plan pédagogique.

Peu de régions pouvaient rivaliser avec l'école d'Oxford Mills pour la qualité de l'architecture mais la même évolution, d'un bâtiment simple à un bâtiment plus complexe, fut reprise maintes et maintes fois dans la province au fur et à mesure que de jolis bâtiments en brique et en pierre, construits suivant les normes du ministère de l'Éducation, remplacèrent les premiers bâtiments plus modestes en rondins ou à pans de bois. Nous présentons une sélection de ces bâtiments dans les figures 13 à 38.

Il est impossible de déterminer quelle influence précise exercèrent le Journal of Education for Upper Canada et The School House de Hodgins sur l'architecture scolaire de l'Ontario mais il est évident que le style des bâtiments que nous avons présentés est très différent suivant qu'il s'agit d'écoles d'avant ou d'après 1850 et que ces différences sont en grande partie imputables à l'impact de ces publications. Pendant les années 1850 et 1860 — et plus particulièrement pendant la période d'essor de la construction des années 1870 — les bâtiments scolaires ruraux dénotent au moins une certaine préoccupation des normes préconisées par Ryerson. Cependant, dépourvues de tout soutien financier extérieur — l'on n'accordait que rarement des subventions[20] — de nombreuses circonscriptions scolaires furent incapables ou indésireuses de construire des écoles se rapprochant de l'idéal que le bureau de l'inspecteur général avait fixé. Quand Ryerson prit sa retraite en 1876, 15 pour cent des écoles de la province étaient encore des bâtiments en rondins et un peu moins de la moitié des 5042 écoles rurales de la province poursuivaient leurs activités dans des bâtiments qui montraient clairement que la politique d'amélioration de l'architecture des écoles de Ryerson avait porté ses fruits[21]. À l'échelon local, les inspecteurs pouvaient encore signaler dans leurs rapports la remarquable persistance des bâtiments de mauvaise qualité. En 1872, par exemple, Frederick Burrowes de Napanee passa en revue 100 écoles dans les comtés de Lennox et d'Addington colonisés depuis fort longtemps. Il signala que 76 d'entre elles ne possédaient encore de cabinets, que 93 n'avaient pas de terrain de jeu ou de cour de récréation clôturée, que 53 étaient dépourvues de tout matériel pédagogique tandis que 24 bâtiments étaient jugés "absolument impropres comme écoles". Dans l'un des bâtiments — qui heureusement fut rapidement remplacé - Burrowes signalait que 97 enfants suivaient leurs cours dans une seule salle mesurant 18 pieds carrés, dotée d'un plafond de 6 pieds 1/2, avec peu de lumière naturelle, pas de pupitres ni de cabinets[22]. Naturellement, de nombreuses écoles s'étaient équipées d'une bibliothèque, de globes et d'appareils scientifiques; à coup sûr, un grand nombre de nouvelles écoles étaient mieux éclairées, plus spacieuses, mieux aérées et mieux équipées que celles qui les avaient précédées. De plus, les autorités provinciales obtinrent une concession majeure de la part de l'Assemblée législative en 1871 lorsque la nouvelle loi sur les écoles autorisa la suspension des subventions réglementaires au salaire des enseignants si les bâtiments étaient en général jugés d'une qualité inférieure à la norme. Dans le cadre des municipalités, les écoles étaient les grandes bénéficiaires de la manne produite par la distribution, dans les années 1860, du produit du Clergy Reserve Fund et, après 1873, du Municipal Loan Fund. Mais les inspecteurs continuèrent à présenter des rapports mentionnant des écoles qui faisaient honte au système d'éducation de la province et des bâtiments qui continuaient à être utilisés longtemps après avoir été frappés d'interdit[23].

Les écoles rurales d'après Ryerson

Si Egerton Ryerson avait pu faire le tour des écoles de la campagne ontarienne en 1930, il aurait probablement été surpris et découragé de constater le peu de

changements par rapport aux bâtiments qui existaient déjà quand il avait pris sa retraite en 1876. L'école à classe unique, construite en version simplifiée des plans et devis présentés par Hodgins dans The School House, continuait à être le pilier du système scolaire rural de la province qui avaient travaillé dur pour faire changer les choses, mais la résistance des contribuables et des commissaires locaux ainsi que le refus de l'Assemblée législative de débloquer des fonds pour l'amélioration des installations vouaient à l'échec la plupart de leurs efforts réformistes. En dépit de ces obstacles, cependant, trois mesures importantes furent adoptées entre 1876 et 1930 pour rehausser la qualité des écoles rurales de l'Ontario: la révision (en 1876, 1886, 1900 et 1907) de la série de plans normalisés du ministère de l'Éducation; la mise sur pied de programmes d'embellissement des écoles comme l'instauration du Arbor Day, où chacun devait planter un arbre, et le mouvement visant à doter les écoles d'un jardin; en troisième lieu, l'apparition de l'idée de regrouper les écoles rurales. Néanmoins, malgré leurs bonnes intentions, ces initiatives n'eurent pas d'effets marqués sur l'architecture ou l'apparence de la grande majorité des bâtiments scolaires ruraux.

Si l'école à classe unique devait être acceptée comme pilier de l'éducation rurale en Ontario, comme beaucoup de fonctionnaires provinciaux le pensaient, la meilleure façon d'améliorer ces écoles était de poursuivre la politique de Ryerson et de fournir l'information la plus actuelle possible sur les progrès réalisés en architecture scolaire. L'ouvrage de Hodgins, The School House, augmenté et révisé, fut réimprimé en 1876 avec l'addition d'un grand nombre de plans d'origine canadienne. En 1886, Hodgins réalisa une autre étude sur l'architecture des écoles qui fut largement distribuée par les fonctionnaires du ministère, School Architecture: Hints and Suggestions on School Architecture and Hygiene. Cette dernière étude n'apportait rien de nouveau à l'architecture scolaire par rapport à la version qui avait été présentée en 1857 mais l'ouvrage de 1886 mettait l'accent sur les préoccupations de plus en plus vives du corps médical qui prétendait que les médiocres conditions sanitaires à l'intérieur et aux alentours des écoles rurales étaient la cause de la plupart des maladies. Les médecins avaient d'un commun accord exprimé de graves inquiétudes concernant la qualité de l'eau en milieu rural, l'état des cabinets et la qualité de l'éclairage dans les écoles de campagne. En 1886, ce médecins, qui faisaient autorité, en étaient arrivés à la conclusion que l'éclairage naturel venant de plusieurs sources abîmait les yeux et qu'il était préférable que la lumière naturelle arrive à l'élève uniquement de la gauche. L'étude réalisée en 1886 par Hodgins présentait honnêtement cette information aux commissaires d'écoles. Mais comme Hodgins s'était tout simplement limité à greffer de nouvelles idées à des plans et devis établis quelque trente ans plus tôt, les fonctionnaires du ministère proposèrent la préparation d'une nouvelle série de plans normalisés dès son départ en retraite. En 1899, le ministère organisa un concours d'architecture pour obtenir des plans plus modernes d'écoles rurales de une à quatre classes. Quatre séries de plans furent choisis sur 100 séries présentées. Peu après, le ministère confia un bureau d'architectes de Toronto, A.R. Denison and Stephenson, le soin de préparer une série de plans d'écoles rurales conformes aux nouvelles normes de construction définies dans les règlements ministériels publiés en 1907.

Le concours de 1899 et le mandat confié à Denison permirent au ministère de publier en 1909 un nouveau livre de 36 plans et élévations pour la construction d'écoles rurales de une à trois salles de classe[24]. Ces plans concrétisaient les principaux points mis en évidence par les règlements de 1907: terrains plus vastes d'une acre ou plus; surface intérieure plus importante par élève (de 12 à 15 pieds carrés), et utilisation de pupitres simples de préférence à des pupitres doubles; aspect extérieur plus joli en brique, en pierre ou en parpaings de béton, avec l'intérieur décoré d'ouvrages artistiques approuvés; éclairage naturel venant de la gauche uniquement; construction de salles supplémentiares pour la bibliothèque, les enseignants, les toilettes intérieures et des vestiaires séparés; chauffage et aération

améliorés. Ces bâtiments d'un nouveau style comprenaient également des salles de jeu au sous-sol destinées aux garçons et aux filles, en cas de mauvais temps, et une salle de travail indépendante pour certaines matières.

Toutes ces mesures prises par le ministère étaient fondées sur l'hypothèse que les circonscriptions scolaires avaient besoin et acceptaient de remplacer leurs écoles par des bâtiments plus spacieux et d'architecture plus soignée permettant de répartir les enfants par niveau et de spécialiser jusqu'à un certain point les enseignants, innovations que les fonctionnaires du ministère jugeaient indispensables et qu'on ne pouvait mettre en oeuvre dans l'école rurale à classe unique. Sur le plan pédagogique comme sur le plan esthétique, les administrateurs et les architectes eux-mêmes condamnaient les anciennes écoles à classe unique. Dès 1898, la revue Canadian Architect and Builder avait publié des illustrations montrant des écoles rurales conçues par des architectes et dotées de deux salles de classe, d'aires de jeu au sous-sol, de vestiaires et d'un terrain paysager. Les revues continuèrent à faire connaître à leurs lecteurs les derniers modèles du genre. L'un des exemples les plus hautement prisés était une école rurale à quatre salles de classe destinée au canton d'Artemesia en 1909. C'était une version simplifiée mais fort réussie d'un bâtiment de style néo-Tudor qui s'élevait au-dessus d'un sous-sol, sur un étage. Bien qu'elle ne fût, de toute évidence, que le pâle reflet des écoles primaires urbaines de son époque, elle avait une nette avance sur les autres écoles rurales du fait que chaque salle de classe était dotée d'un vestiaire, qu'elle comportait un bureau pour le directeur et pour les enseignants, des toilettes intérieures et deux salles de jeu au sous-sol.

Sur l'instigation du gouvernement provincial, certains bâtiments adoptant ce type de plans furent effectivement bâtis, en particulier dans les régions rurales s'étendant à proximité des villes. Mais la résistance du milieu rural aux interventions de l'extérieur, les obstacles financiers et l'attitude des contribuables qui étaient en général satisfaits de leurs écoles firent échec au désir du ministère de voir s'élever des écoles de campagne plus modernes et il semble que l'on construisit bien peu d'écoles à plusieurs classes. Peu en tout cas ont été signalées à l'I.B.H.C.[25]. En 1927, l'architecte du ministère provincial chargé de la construction des écoles écrivait pourtant dans son rapport, en prenant quelque peu ses désirs pour des réalités, que "la petite maison d'école à classe unique, en brique rouge, cède la place à un bâtiment mieux conçu ... qui permet d'aménager un local pour les manteaux, une bibliothèque scolaire et une salle des professeurs". En conseillant la construction d'un sous-sol, le ministère encourageait l'utilisation de fournaises pour le chauffage à la place des poêles; en insistant sur la nécessité d'accorder un volume d'espace plus important par élève, le ministère visait à favoriser la construction d'écoles qui puissent faire office de centre communautaire. Mais en réalité, ces nouveaux plans d'écoles rurales n'arrivèrent pas à supplanter de façon générale l'ancienne école à classe unique. Un commissaire d'école résumait en ces termes l'attitude de la population: "Les gens sont en fait fort satisfaits du système actuel et bien qu'ils en voient les défauts mineurs, ils n'ont jamais éprouvé le besoin d'un changement radical."[26]

Ce fut le même genre de réactions lorsqu'on mit en place un autre programme visant à améliorer la qualité des écoles rurales, le mouvement pour le regroupement des écoles rurales. Les partisans de la réforme reprochaient tous à l'école à classe unique des régions rurales son manque d'ouverture sur les nouveautés pédagogiques du fait que les petites écoles ne pouvaient se permettre d'engager des enseignants hautement qualifiés et ne disposaient pas de locaux suffisants pour l'enseignement des diverses disciplines approuvées dans le programme de l'école primaire. La réponse était claire: il fallait abolir les circonscriptions scolaires, établir des commissions scolaires de canton et regrouper les écoles. Sur le plan législatif, la voie fut ouverte par l'adoption de la Loi sur les écoles regroupées de 1919. Ces écoles étaient indispensables, le ministère insistait sur ce point, à cause de l'exode de la population rurale: plus de 60 pour cent des écoles à classe unique étaient fréquentées par moins

de 20 élèves. Les enseignants qualifiés refusaient d'occuper des postes qui étaient si peu rémunérateurs et qui ne leur donnaient guère d'avancement professionnel. Par ailleurs, l'évolution de la société nécessitait que la jeunesse rurale ait accès à une éducation beaucoup plus vaste que celle que l'école à classe unique pouvait lui offrir. L'école regroupée semblait apporter quelque chose à chacun: à l'élève, elle offrait une éducation plus vaste et de meilleure qualité; à l'enseignant, elle apportait de meilleures possibilités de carrière et une meilleure direction; à la collectivité, elle offrait un centre d'animation sociale joint à un bâtiment public d'architecture recherchée. Aussi le ministère claironnait-il; à qui voulait l'entendre: "Ce sera un magnifique bâtiment, au coeur de la communauté, s,mbole des idées et des objectifs chers à chacun. Ce nouveau type d'école contribuera grandement à stimuler le désir de progrès de la collectivité". Pour inciter les commissions scolaires à accepter d'abandonner leur autonomie, la province offrait, pour la première fois, de subventionner la construction et les activités de ces écoles. Elle s'engagea à payer 3000 $ en plus de 40 pour cent du coût de l'achat du terrain et de la construction, jusqu'à un montant maximum de 9000 $. Elle offrait également d'assumer 30 pour cent du coût du transport par autobus des élèves des circonscriptions éloignées jusqu'à l'école et accordait des subventions supplémentaires pouvant atteindre 1000 $ pour équiper les écoles de pianos et de projecteurs, assumait 25 pour cent du coût des appareils spécialisés (qui pouvaient être nécessaires pour les amphithéâtres, le gymnase, les arts ménagers, les ateliers et l'agriculture) jusqu'à un maximum de 200 $ ainsi que des subventions salariales de 100 $ par enseignant dont le traitment dépassait 600 $ par an.

En dépit de ces efforts, le mouvement de regroupement des écoles ne porta pas fruit avant 1930. Il fallut attendre les années 1950 et 1960 pour que l'on puisse convaincre les régions rurales, fort réticentes, de se départir de leurs écoles à classe unique. Parmi les quelques rares exemples construits avant cette date, citons la Wellington Consolidated School. Construite en 1922, elle était considérée comme "la plus jolie école regroupée qu'on eût jamais bâtie". C'était au vrai sens du terme la vitrine de la politique de la province. Conçue par le bureau d'architectes scolaires fort en vue, S.B. Coon and Son de Toronto, elle coûta plus de 100 000 $ et abritait huit salles de classe, comprenait tous les niveaux et offrait un programme complet pour le primaire. La large gamme d'installations dont elle disposait — un gymnase, un amphithéâtre et des salles spécialisées pour les arts ménagers ainsi qu'un atelier — en faisait une rivale des écoles des villes de la même époque. Desservie par cinq autobus, l'école regroupée de Wellington offrait aux localités rurales les avantages des écoles urbaines. Néanmoins, très peu d'écoles de cette envergure ou de cette qualité furent construites, et l'école à classe unique répondant aux normes des années 1870 demeura au centre du système rural[26].

La campagne pour l'embellissement des écoles fut l'initiative qui eut le plus de succès parmi les mesures prises par le ministère avant 1876, peut-être parce que ses objectifs étaient modestes. La première mesure mise en place à cette fin fut l'instauration de l'Arbor Day en 1887, ayant pour but d'agrémenter les terrains de l'école d'arbres et d'arbustes. Du point de vue du ministère de l'Éducation, cette innovation remettait à l'honneur les idées propres à Ryerson voulant que les écoles s'élèvent dans un décor rural champêtre fait de pelouses, de terrains de jeu et d'arbres. Le mouvement en faveur des jardins d'écoles fut un prolongment de cette première initiative; lancé par le philantrophe William MacDonald dans les années 1890, il s'appuyait sur la conviction qu'il était possible d'introduire des méthodes d'agriculture modernes dans les régions rurales par le biais des écoles. On considérait que la région en retirerait des avantages puisqu'elle obtiendrait de nouveaux types de semences et des conseils professionnels du ministère de l'Agriculture. Les écoles y gagneraient sur le plan esthétique par l'aménagement des parterres de fleurs et de jardins. Quant aux élèves, ils auraient l'occasion de travailler à l'extérieur sous la direction de l'enseignant. Sous d'autre auspices, le mouvement visant à doter les

écoles de jardins se transforma en programmes d'embellissement des écoles et l'on se contenta de planter des fleurs, des arbustes et des pelouses pour rehausser le cadre des écoles[27].

Conclusion

Même si beaucoup de choses avaient changé au cours des 150 années qui précèdent 1930, en ce qui a trait aux programmes, à la pédagogie et à la nature de la population scolaire, les bâtiments qui abritaient les écoles de la campagne ontarienne étaient restés assez semblables à eux-mêmes. Parmi toutes les catégories d'écoles que nous avons étudiées, c'est l'école rurale à classe unique qui a été la plus résistante aux changements. Comment expliquer un tel phénomène?

L'éducation dans les milieux ruraux avait vu le jour dans une atmosphère qui était très nettement hostile à l'avènement de l'école institutionnelle financée par l'État. Beaucoup de gens mettaient sérieusement en doute que le type d'éducation préconisé par les autorités centrales fût indispensable aux enfants qui allaient adopter le style de vie propre à la campagne. Traditionnellement, c'étaient la famille et l'Église, et non l'État, qui avaient joué le rôle principal dans la formation du caractère, et l'enseignement des principes moraux ainsi que des attitudes nécessaires. Pour faire accepter le principe des écoles financées par l'État, les autorités provinciales confièrent la direction des écoles en grande partie aux mains des circonscriptions scolaires. On peut donc dire que l'un des principaux aspects du système d'éducation rurale de l'Ontario d'avant 1930 était son caractère décentralisé[28]. La permanence de ce système était encore encouragée par le caractère familial que conservait le milieu scolaire. Le bâtiment qui abritait l'école était appelé la maison, en partie pour insister sur les analogies avec le milieu familial. L'enseignant était un membre important de la famille étendue qu'était la collectivité dans son ensemble. Comme un historien l'a signalé, l'éducation institutionalisée ne fut acceptée graduellement dans la campagne ontarienne du XIX^{e} siècle qu'en se définissant en référence "au cadre métaphorique de la famille"[29]. Les défenseurs de l'éducation officiellement obligatoire tentaient de faciliter la transition des systèmes scolaires axés sur la famille et l'Église à un type d'écoles régies par l'État en mettant l'accent sur les valeurs véhiculées parallèlement par la famille et l'école et en faisant valoir que cette dernière n'était qu'un substitut partiel, pour ne pas dire incomplet, de la première.

Une fois que cette association foyer, école et village eut été profondément enracinée, il fut extrêmement difficile pour les fonctionnaires provinciaux de convaincre les habitants des campagnes qu'un système qui semblait satisfaire les besoins locaux devait être changé. La méfiance à l'égard des objectifs des administrateurs et la force des traditions firent échouer les premiers essais visant à réformer l'école rurale et à remplacer ces bâtiments. Il fallut attendre les années 1950 pour que la province, qui faisait face à une résistance acharnée, entreprît la tâche ardue de modifier un système scolaire qui avait duré, avec quelques changements mineurs, pendant plus d'un siècle.

L'école à classe unique de la campagne ontarienne est un témoignage impressionnant de la persistance d'un style d'architecture face à des pressions extérieures intenses de la part du ministère de l'Éducation et à l'évolution des besoins fonctionnels. Quelque peu étrangère et suspecte, au début, elle réussit, au milieu de XIX^{e} siècle, à s'intégrer à la société rurale et à gagner sa sympathie. C'est dans les murs de ces bâtiments d'architecture modeste que des millions d'Ontariens puisèrent le meilleur des connaissances qu'ils acquirent. Même si ces écoles ont été supplantées par les écoles centrales au caractère et à l'atmosphère très différents, leur influence restera profonde et permanente.

Notes

1 Il y a eu un grand nombre d'études pertinentes sur l'évolution de l'éducation en Ontario et sur l'école à classe unique. Sur ce dernier sujet, consulter en particulier la passionnante étude de Jean Cochrane, The One-room School in Canada, Toronto, Fitzhenry and Whiteside, 1981. Sur l'évolution de l'éducation, voir l'ouvrage de J. Donald Wilson, Robert M. Stampe et Louis-Philippe Audet, éd., Canadian Education: A History, Scarborough, Prentice-Hall, 1970, ci-après désignée par: Canadian Education, et celui de Robert M. Stamp, The Schools of Ontario, 1876-1976, Toronto, University of Toronto Press, 1982. Le stimulant ouvrage de Neil Sutherland, Children in English-Canadian Society: Framing the Twentieth Century Consensus, Toronto, University of Toronto Press, 1976, n'est pas non plus sans intérêt. Voir également l'étude d'Alison Prentice, The School Promoters: Education and Social Class in Mid-Nineteeth Century Upper Canada, Toronto, McClelland and Stewart, 1977.

2 Canadian Education, p. 200-201.

3 Ibid., p. 201.

4 Ibid., p. 207.

5 La dernière biographie de Ryerson est l'oeuvre de Laura Daminia, Egerton Ryerson, Toronto, Fitzhenry and Whiteside, 1975. En ce qui a trait au rôle de premier plan qu'il a joué dans l'éducation en Ontario au XIX^{e} siècle, voir Canadian Education, p. 214-226; la citation est tirée de la p. 214.

6 Charles Clarke, Sixty Years in Upper Canada, Toronto, William Briggs, 1908, p. 92-93.

7 Annual Report of the Chief Superintendent of Schools for Upper Canada, from August, 1845, to August, 1846, cité dans Historical and Other Papers and Documents Illustrative of the Educational System of Ontario 1842-1861 de J. George Hodgins, éd., Toronto, L.K. Cameron, 1912, vol. 5, p. 13 (ci-après: Historical and Other Papers). Les statistiques sont présentées dans The Annual Report of the Chief Superintendent for Education on the Normal, Model and Common Schools in Upper Canada for the Year 1850, Toronto, 1850, tableau E. (Les rapports annuels sont désignées de la façon suivante: Annual Report, avec l'année.)

8 Annual Report for 1851, Extraits des rapports des inspecteurs de l'éducation, rapport de Richard Craddock.

9 Ibid., rapport du révérend John Armour du canton de Sarnia.

10 Cité dans l'ouvrage de J. Lockwood, Montague: A Social History of an Irish Ontario Township, 1783-1980, Kingston, Mastercraft Printing for the Township of Montague, 1980, p. 299.

11 Cité dans Documentary History of Education in Upper Canada de J. George Hodgins, éd., Toronto, L.K. Cameron, 1897, vol. 4, p. 147 (ci-après: Documentary History).

12 Ibid., vol 4, p. 152-153.

13 Annual Report for 1850, introduction de l'inspecteur général et extraits des rapports des inspecteurs de district, non paginés.

14 Annual Report for 1853, rapports du révérend William Orminston du canton de Clarke, de William Jones du canton de Rainham et de Wesley Freeman du canton de Windham.

15 Annual Report for 1851, rapport du révérend Daniel Wait du canton de Haldimand.

16 Annual Report for 1853 et for 1854, introduction de l'inspecteur général de l'éducation.

17 John George Hodgins, The School House; Its Architecture, External and Internal Arrangements, Toronto, Lovell and Gibson, 1857, en particulier: Prefatory Note.

18 Ibid., Prefatory Note, p. iii.

19 Annual Report for 1858, extraits des rapports des inspecteurs de district, rapports de John Lawton du canton de North Plantaganet, de James Clapperton du canton d'Augusta et d'Allan Ruttan des cantons de Camden East et Sheffield.

20 Il y avait deux exceptions à cette politique; l'Assemblée législative offrait au XIX^e siècle des subventions spéciales aux districts scolaires "pauvres" dont la valeur des propriétés était nettement inférieure à la moyenne provinciale et qui, par conséquent, ne pouvaient offrir une école; en 1919, la province fit également une entorse à sa politique de non-soutien à la construction en acceptant d'accorder des subventions à la construction d'écoles regroupées; voir sur cette question Schools of Ontario, p. 106-107.

21 Annual Report for 1876, cité dans The Schools of Ontario, p. 19.

22 Ontario, Archives. Education Papers, RG 2, C-6-C, case 201, n°10730 (1872), Burrowes à Hodgins, le 31 août 1872.

23 The Schools of Ontario, chap. 1.

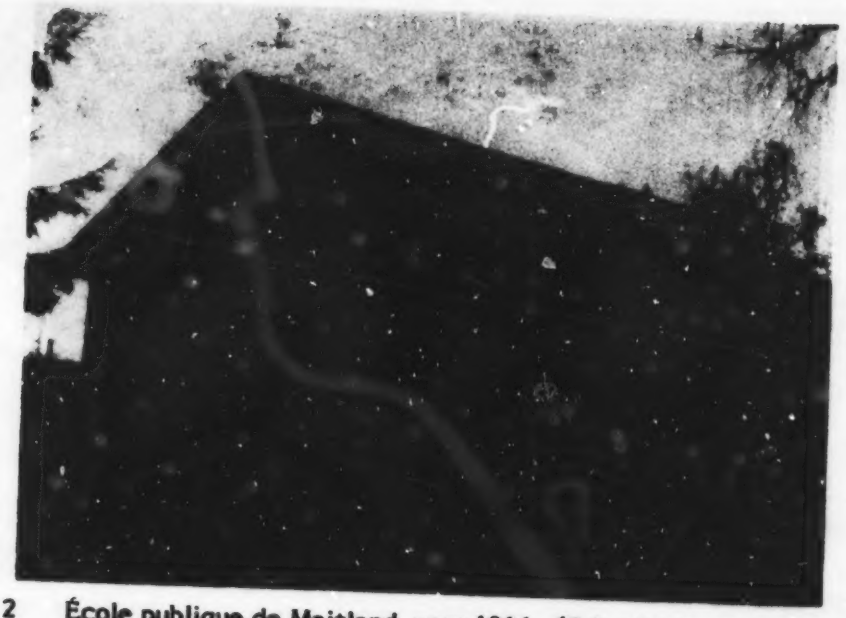
24 En plus des versions de 1857 et 1876 de The School House de Hodgins, voir son ouvrage: School Architecture: Hints and Suggestions on School Architecture and Hygiene, Toronto, Ontario Department of Education 1886 et Ontario, Department of Education, Plans for Rural School Buildings, with Estimates of Cost and Forms of Specifications and Agreements, Toronto, Warwick Brothers and Rutter, 1909. Voir également "Designs for One Room, Two Room, Three Room, and Four Room School Buildings, Awarded First Position in the Recent Competition by the Educational Department of Ontario", Canadian Architect and Builder, vol. 13 (juin 1900), p. 110 ss. et C.E. Cyril Dyson, "Typical Schools of the Province of Ontario", Royal Architectural Institute of Canada, Journal, vol. 4 (juillet 1927), p. 255-262.

25 C.E. Dyson, ibid., p. 255.

26 Ontario Department of Education, The Consolidation of Rural Schools, Toronto, A.T. Wilgress, 1920, p. 12-13 et p. 16; The Schools of Ontario, p. 126.

27 En ce qui a trait à l'Arbor Day, voir au Department of Education, Ontario, Arbor Day, Ontario — Suggestions and Regulations in regard to its Observance by School Trustees, Teachers and Pupils in Ontario, Toronto, Department of Education, 1887; The Schools of Ontario, p. 61-66.

1 École de Saint-Jean, Fronthill, vers 1804, restaurée en 1973. (St. John's Outdoor Studies Centre, Niagara Board of Education.)



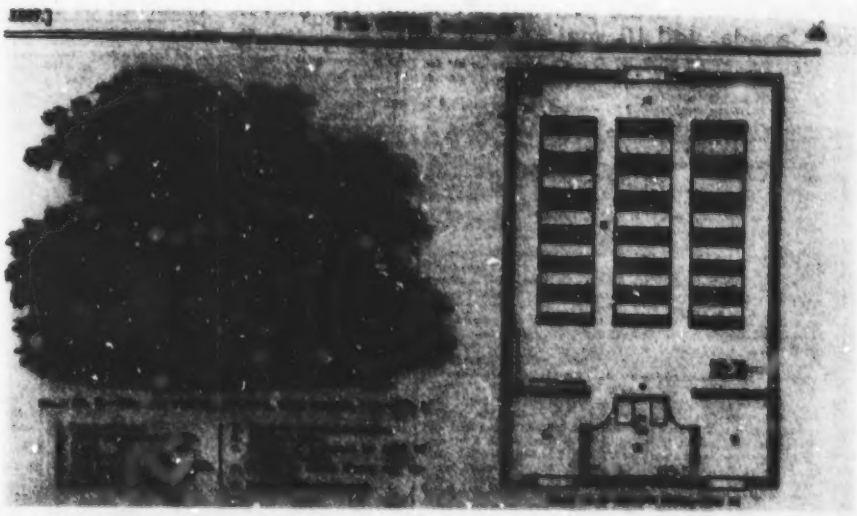
2 École publique de Maitland, vers 1816. (J.A. Morris, Prescott.)

3 École Goshen, canton de McNab, vers 1880. (IBHC.)

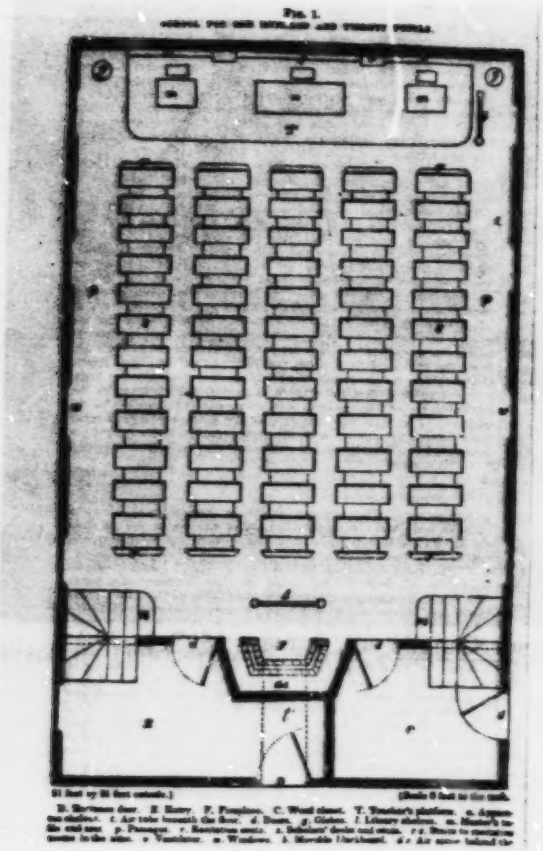
4 Dutch School, canton de Humberstone, Port Colborne, vers 1818. (Heather Ott, Port Colborne.)

5 Intérieur d'une école du canton d'Adelaide, 1845. (Dr. Donald R. Gunn, Oakville.)

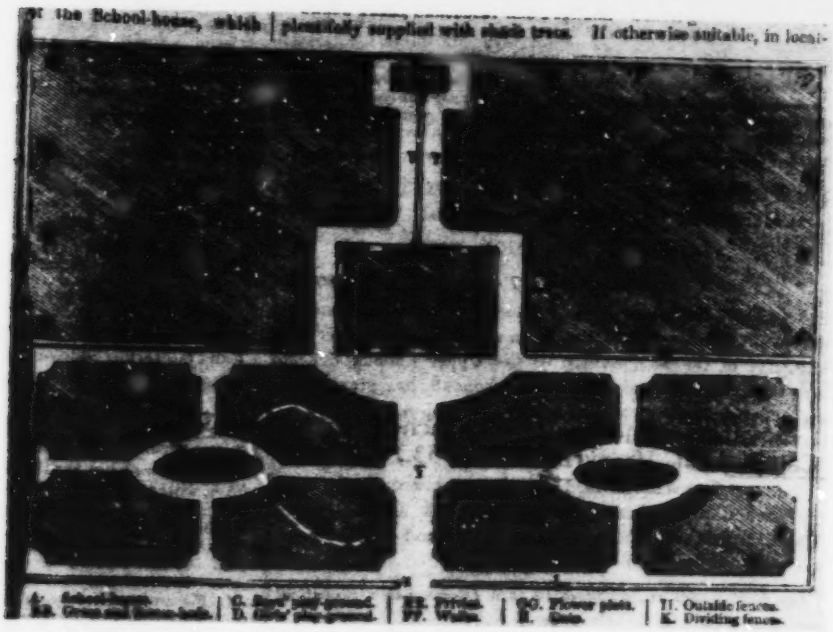
6 Plan recommandé d'école en pierre et résidence de fonction, 1849. (Journal of Education for Upper Canada vol. 2, mars 1849, p. 33.)



7 Plan et élévation d'une école en planches et lattes. (Journal of Education for Upper Canada, vol. 10, avril 1857, p. 53.)



8 Plan d'une école rurale pouvant accueillir 120 élèves. (Journal of Education for Upper Canada, vol. 10, mai 1857, p. 68.)

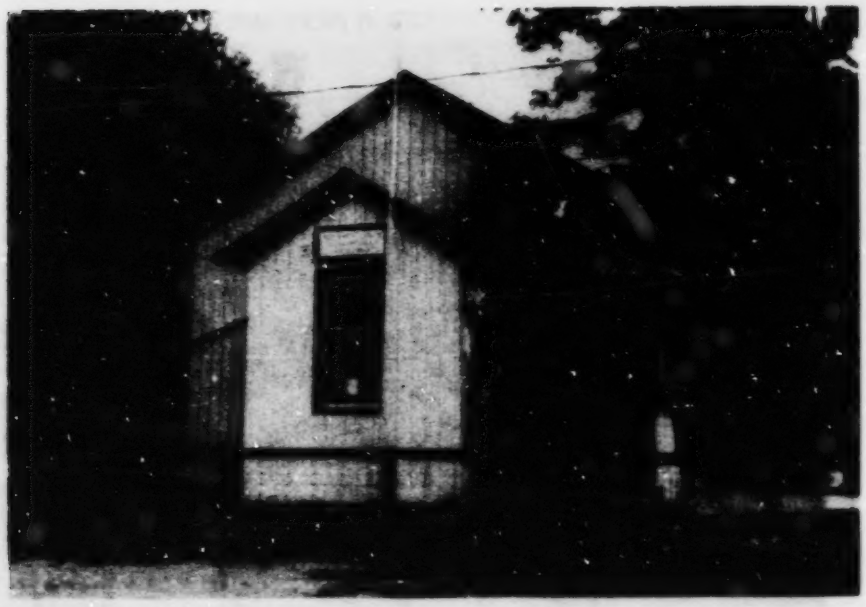


9 Cadre d'école rurale. (Journal of Education for Upper Canada, vol. 10, avril 1857, p. 55.

10 Appareils pédagogiques destinés aux écoles publiques et aux collèges, 1858. (Journal of Education for Upper Canada, vol. 11, mars 1858, p. 83.)

11 École de Bishop's Mills, Bishop's Mills, 1862-1864. (Ron Elston, Oxford Station.)

12 École nº 8, du canton d'Oxford-on-Rideau, Oxford Mills, 1875. (Winnifred Lamrock, Oxford Mills.)

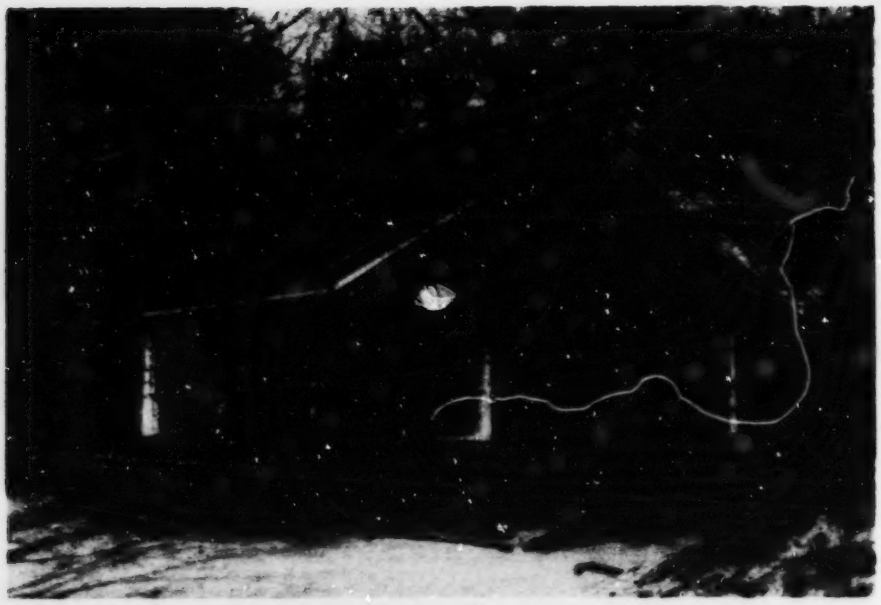


13 École Brocksden, canton North East hope, 1853. (James Anderson, Stratford.)

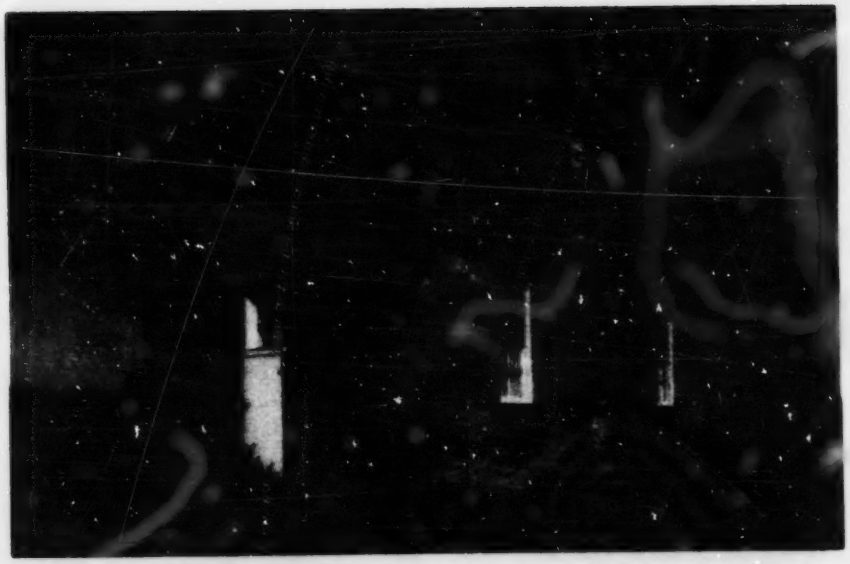
14 École Britannia, 1864. (H. Elizabeth Braun, Georgetown.)

15 Greenwood School, canton de Pickering, 1860. (Norah Stoner, Greenwood.)

16 École nº 3, canton d'Augusta, Maitland, 1865. (J.A. Morris, Prescott.)

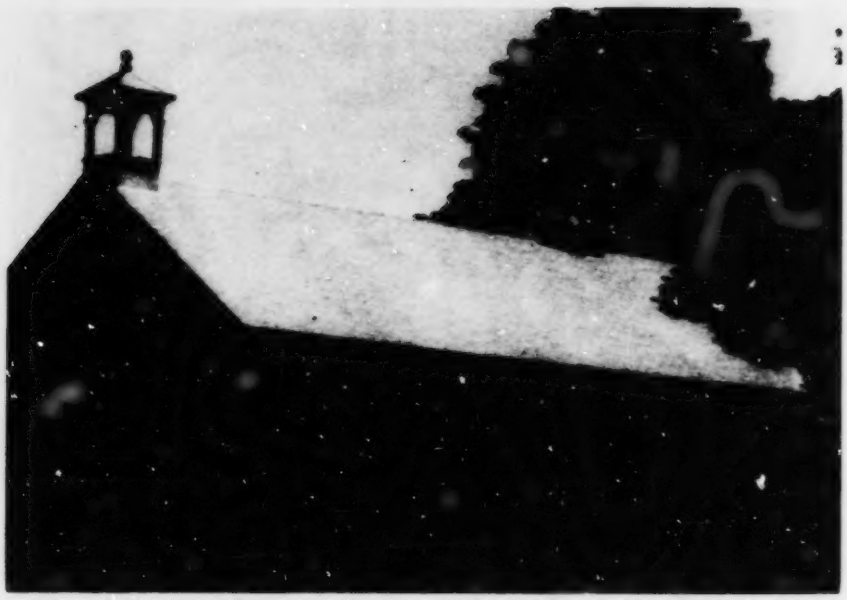


17 École en pierre, Jordan, 1859. (H. Crowfoot, Campden.



18 École en pierre, canton de Huntley, vers 1860. (Commission de la capitale nationale, Ottawa.)

19 Dickson Hill School, Black Creek Village, Toronto, 1861. (David de Verteuil, Downsview.)

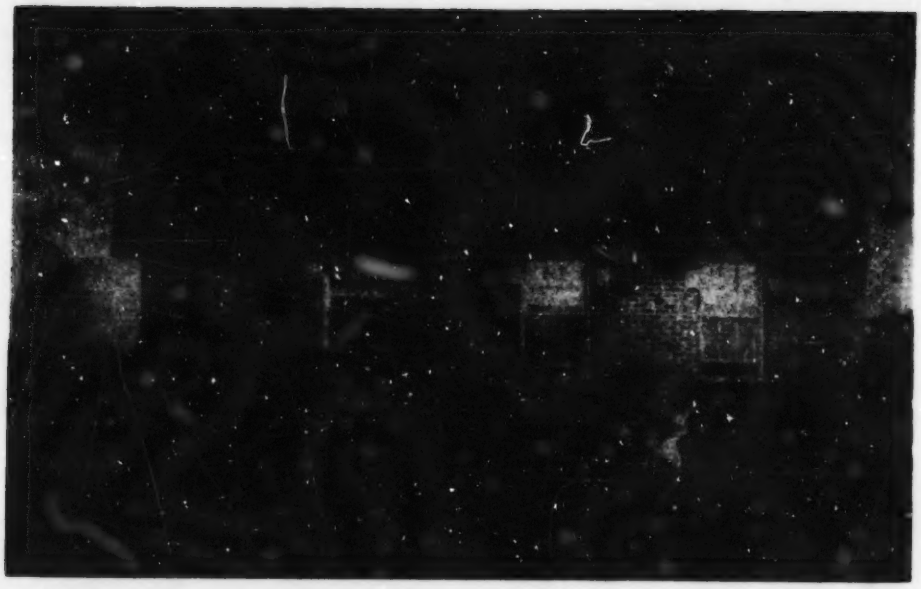


20 Richmond School, Milton, 1886. (W.L. McNeil, Milton.)

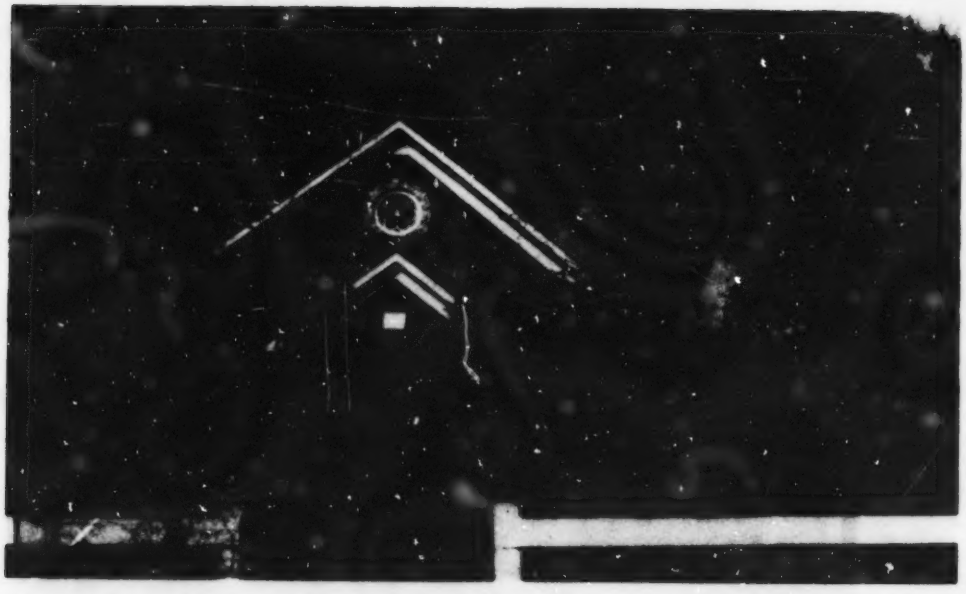
21 École nº 11, Carluke School, Ancaster, 1885. (Mike Failes, Dundas.)

22 German Mills School, Markham, vers 1874. (Heritage Markham.)

23 Read's School, canton d'Augusta, 1880. (Goldie Connell, Prescott.)

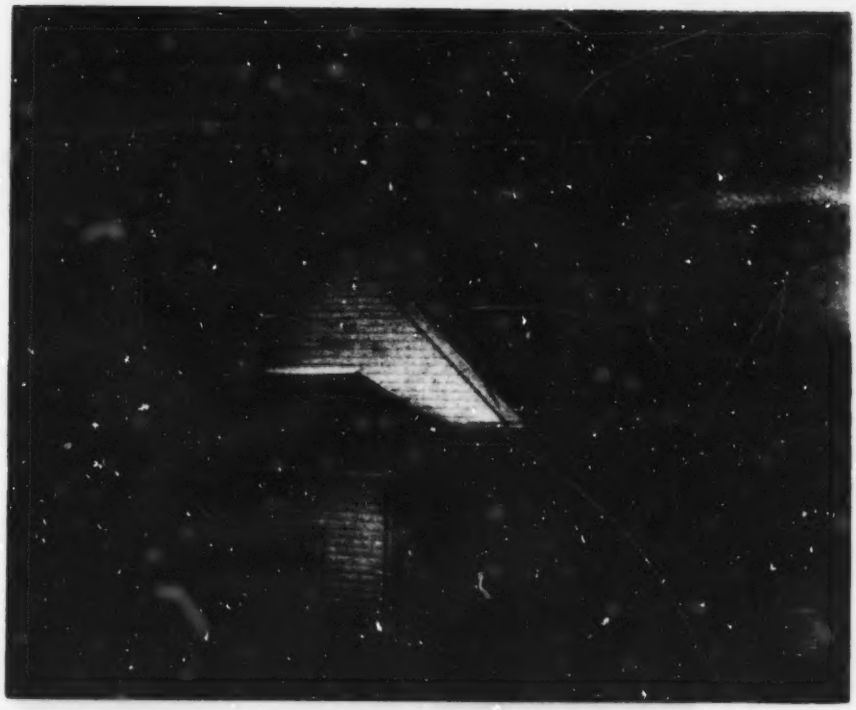


24 Campbell's Mills School, canton d'Edwardsburgh, 1876. (Miller Condell, Chicago, Ill.)



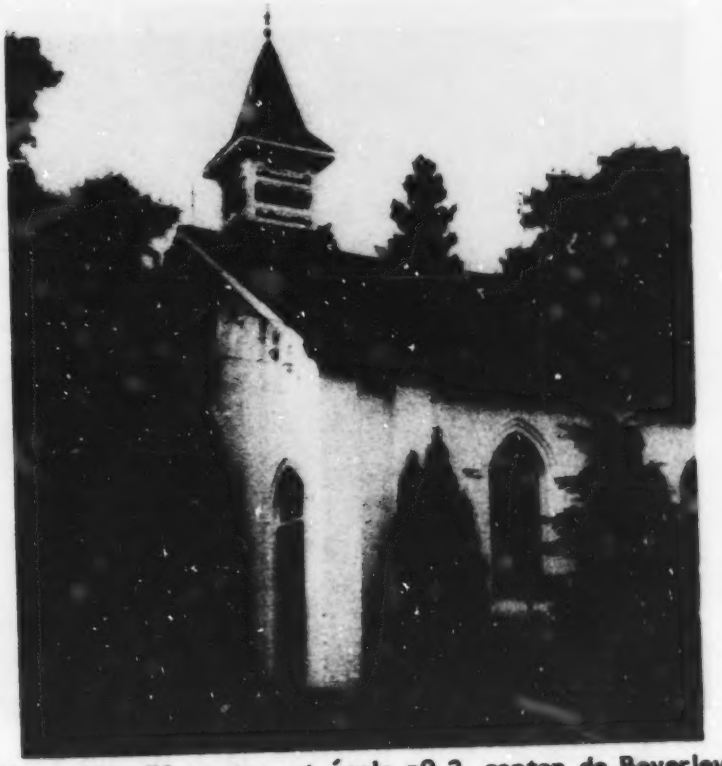
25 École nº 3, canton d'Oxford, 1881. (Winifred Lamrock, Oxford Mills.)

26 École nº 2, canton de March 1892. (Commission de la capitale nationale, Ottawa.)

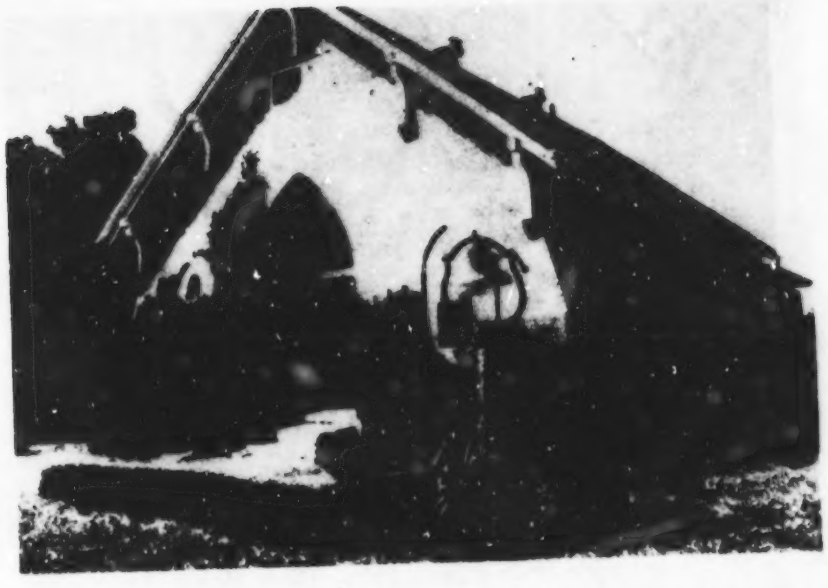


27 École nº 13, canton de Lanark, Hopetown, 1873. (Dennis Schroeder, Lanark.)

28 École nº 1, canton de Gosfield South, Harrow, 1907. (Warren Parr, Windsor.)



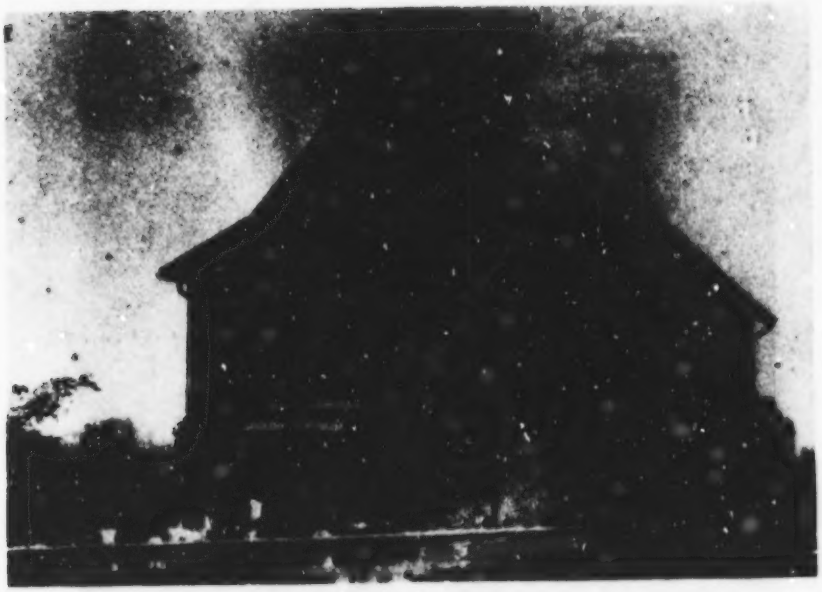
29 École nº 13, canton d'Ancaster, et école nº 2, canton de Beverley, Ancaster, 1880. (Mike Failes, Dundas.)



30 École Clayton, Markham, 1874. (Heritage Markham.)

31 École de Hockley, Hockley, 1899. (Max C. Coutts, Thornhill.)

32 École nº 4, canton de Melancthon, 1884. (Mlle Helen Howes, Don Mills.)



33 École nº 30, canton de Howard, vers 1870 (démolie). (Francis P. Vink, Ridgetown.)

34 École Hagerman, Markham, 1889. (Heritage Markham.)

35 Green's School, canton de Wilmot, 1907. (Katharine Lamb, Kitchener.)

36 École nº 9, canton de Howard, 1903. (Francis P. Vink, Ridgetown.)

37 École nº 17, canton d'Augusta, 1914. (J.A. Morris, Prescott.)

38 École publique de Kirkfield, Kirkfield, 1907. (Norm Lilley, Victoria County Board of Education.)